

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Zuid

Recht, Middelen & Mensen
Juridische zaken

Retouradres: Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg
De heer mr. F.C.S. Warendorf

VERZONDEN 14 OKT. 2013

Datum
Ons kenmerk 2012-441
Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte heer Warendorf,

Naar aanleiding van het bezwaarschrift tegen het besluit van 28 november 2012 inhoudende dat de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een reclamevitrine op een middenstrook van de Parnassusweg nabij het Zuideramstelkanaal is verleend, berichten wij u als volgt.

De behandeling van het bezwaarschrift heeft plaatsgevonden aan de hand van het advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften (AB) d.d. 9 juli 2013.

Het Dagelijks Bestuur overweegt als volgt:

Op 9 juli 2013 heeft de AB geadviseerd het besluit van 28 november 2012 te herroepen en opnieuw te beslissen op de aanvraag omgevingsvergunning met inachtneming van onderhavig advies en daarbij tevens te beslissen op het verzoek om proceskostenvergoeding. De AB concludeert in haar advies dat de omgevingsvergunning niet in stand kan blijven wegens strijd met artikel 2.10 lid 1 sub c (strijd met het bestemmingsplan) en artikel 2.10 lid 1 sub d (strijd met redelijke eisen van welstand) van de Wabo.

Wij nemen het advies van de AB niet over met uitzondering van hetgeen in de paragrafen 1, 2 en 3 en in paragraaf 4 ('Overwegingen van de commissie') onder het kopje '*Bestemmingsplan / ruimtelijke onderbouwing*' is gesteld en het bestreden besluit onder aanvulling van de motivering in stand te laten, omdat dit ons op grond van de navolgende overwegingen onjuist voorkomt.

De AB overweegt voor wat betreft het bestemmingsplan/de ruimtelijke onderbouwing in haar advies dat bij afwijken van het bestemmingsplan er een ruimtelijke onderbouwing ten grondslag moet liggen aan de verlening van de omgevingsvergunning. Uit de ruimtelijke onderbouwing moet blijken dat een zorgvuldige afweging is gemaakt van alle betrokken belangen, zoals het belang van de aanvrager bij plaatsing van het bouwwerk aan de ene kant en het belang van de omwonenden bij het behoud van de kwaliteit van hun leefomgeving aan de andere kant. Daarbij dient ook het algemeen belang te worden betrokken zoals de reeds in de omgeving aanwezige bebouwing, reclame objecten alsmede de verkeersveiligheid.

In de omgevingsvergunning is voor het afwijken van het bestemmingsplan de volgende motivering gegeven: "De plaatsing van de reclamevitrine is vanuit het oogpunt van ruimtelijke ordening aanvaardbaar, aangezien de beheerder openbare ruimte, mede vanuit verkeerstechnisch oogpunt heeft ingestemd met de gekozen locatie".

De AB is van oordeel dat uit deze motivering niet blijkt dat er een belangenafweging is gemaakt waarbij bovengenoemde belangen zijn meegewogen. In de reactie namens het DB op het bezwaarschrift is een ruimtelijke onderbouwing opgenomen, echter ook daaruit is volgens de AB niet gebleken dat alle bovengenoemde belangen zijn meegewogen. De AB stelt dat de verwijzing naar de overeenkomst met vergunninghouder (J.G. Decaux) op grond waarvan de verplichting bestaat om binnen het stadsdeel vijf vitrinekasten te plaatsen, bijvoorbeeld ruimtelijk gezien niet relevant is.

Op grond van het voorgaande komt de AB tot de conclusie dat de ruimtelijke onderbouwing geen toereikende motivering vormt van het besluit om medewerking te verlenen aan afwijking van het bestemmingsplan.

Bij beslissing op bezwaar wordt de ruimtelijke onderbouwing daarom als volgt aangevuld:

Het stadsdeel is op grond van bestaande contractuele verplichtingen gehouden om in het stadsdeel in de openbare ruimte 5 reclamevitрины te plaatsen. Daarbij is voor de plaatsing een zorgvuldige afweging gemaakt waar dergelijke reclamevitрины het beste kunnen worden geplaatst. Dit dient te gebeuren bij belangrijke doorgaande wegen waarbij geen verkeershinder wordt ondervonden en ook zo min mogelijk overlast wordt ondervonden voor omwonenden. Daarom is na lang zoeken ook de keuze op de bewuste plek op de Parnassusweg gevallen.

Voor deze locatie is gekozen omdat in de directe omgeving zich weinig woningen bevinden zodat er weinig omwonenden eventuele hinder zullen ondervinden van een dergelijke reclamevitrine. De breedte van de Parnassusweg tot aan de bebouwing aan weerszijden van de straat bedraagt ter plaatse meer dan 55 meter. Gelet op de afmetingen van de vitrinezuil (hoogte 5,48 meter en een maximale breedte van 3,90 meter) en de plaatsing in de huidige middenberm van de weg is de ruimtelijke inpassing daarmee te verantwoorden en leidt ook niet tot enige verkeershinder. Dit blijkt ook het geval op veel drukker punten in Amsterdam waar dergelijke vitrines zijn geplaatst of hebben gestaan (bijvoorbeeld bij het Leidse bosje). De Parnassusweg is ter plaatse veel overzichtelijker en er is hier dan ook geen enkel gevaar voor de verkeersveiligheid. Gezien de breedte van de weg zal de huidige zichtlijn voldoende intact blijven. De breedte van de Parnassusweg waarborgt eveneens dat de vitrine geen grote hinder zal geven voor de omwonenden of gebruikers van de kantoren.

Voorts zijn reclameobjecten onderdeel van de openbare ruimte en zijn er op de Parnassusweg nog nauwelijks andere reclame objecten in de openbare ruimte aanwezig. Na plaatsing van de vitrine ontstaat er derhalve geen woud van reclameobjecten in de openbare ruimte aan de Parnassusweg.

Het belang van aanvrager bij het plaatsen van de reclamevitrine enerzijds en van omwonenden en gebruikers van de kantoren anderzijds alsmede het belang van een goede ruimtelijke ordening brengen geen overwegende bezwaren tegen plaatsing met zich mee.

Op basis van het voorgaande wordt geconcludeerd dat het bouwplan ruimtelijk inpasbaar is.

Voorts overweegt de AB in haar advies met betrekking tot de redelijke eisen van welstand dat bij de beoordeling door de Commissie voor Welstand en Monumenten (hierna: CWM),

alleen is gekeken naar de welstandscriteria uit de Welstandsnota Zuideramstel en niet de gehele omgeving van de locatie van de geprojecteerde reclamevitrine is beoordeeld. De AB is met opsteller van de second opinion, de Commissie Welstand en Monumenten Midden Nederland (hierna: CWMMN), van oordeel dat dit blijk geeft van een te beperkte beoordeling, aangezien de reclamevitrine een grotere uitstraling heeft dan uitsluitend op het plangebied Zuideramstel. De AB meent dat het plaatsen van de reclamevitrine op onderhavige locatie ook invloed heeft op de gordel '20-'40 aan de overzijde van de brug (Plan Zuid).

Na vergelijking van de uitgebrachte adviezen meent de AB dat de CWM in haar welstandsadvies een te beperkte beoordeling heeft gegeven. De CWM heeft niet de uitstraling van de reclamevitrine op de gehele omgeving van het bouwwerk betrokken, maar zich beperkt tot het gebied Zuideramstel. De AB is om die reden van oordeel dat dit advies niet ten grondslag kan worden gelegd aan het besluit tot het verlenen van deze omgevingsvergunning.

Deze mening van de AB wordt door ons niet gedeeld.

Het advies van de AB is voor betreft de redelijke eisen van welstand met de CWM besproken. Daarbij is de vraag in hoeverre de relatie met de gordel '20-40 aan de overzijde van de brug (Plan Zuid) moet worden doorgetrokken doorgenomen. Zowel vanuit de op het moment van het primaire besluit als op het moment van advisering door de AB geldende welstandsnota ('De schoonheid van Amsterdam Digitaal, Welstandsnota Zuideramstel 2009') als vanuit de huidige, sinds 9 september 2013 geldende, welstandsnota ('De Schoonheid van Amsterdam 2013') wordt dit niet concreet geregeld. De CMW ziet daarom geen aanleiding om de impact op de gordel '20-40 aan de overzijde van de brug (Plan Zuid) alsnog mee te wegen bij de welstandsbeoordeling van het bouwplan. Uit de welstandsnota blijkt ook niet dat de opsteller de bedoeling heeft gehad dat bij de welstandsbeoordeling van een object in het ene welstandsgebied ook de impact op het naastgelegen welstandsgebied moet worden meegewogen. Overigens merkte de CWM ten overvloede nog op dat de afstand tussen het object en de gordel '20-40 aan de overzijde van de brug (Plan Zuid) te groot is om überhaupt enige (negatieve) invloed uit te oefenen.

Op grond van het vorenstaande hebben wij in onze vergadering van 8 oktober 2013 de volgende beslissing genomen:

I Het advies van de AB van 9 juli 2013 niet over te nemen met uitzondering van hetgeen in de paragrafen 1, 2 en 3 en in paragraaf 4 ('Overwegingen van de commissie') onder het kopje '*Bestemmingsplan / ruimtelijke onderbouwing*' is gesteld;

II de bezwaren ongegrond te verklaren;

III het besluit van 28 november 2012 in stand te laten onder aanvulling van de motivering;

IV het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Het Dagelijks Bestuur van stadsdeel Zuid,
voor deze ondertekend,



J. Berkhof
Teammanager Juridische Zaken

Beroepsclausule

Degene wiens belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken kan hiertegen binnen zes weken na verzending beroep instellen bij de rechtbank Amsterdam, Afdeling Publiekrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Zo mogelijk dient een kopie van het bestreden besluit bijgevoegd te worden.

Van de indiener van het beroepschrift wordt een griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Indien onverwijld spoed dit vereist, kan de indiener van het bezwaarschrift om een voorlopige voorziening verzoeken bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Ook voor het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt een griffierecht geheven.