

Advies van de Adviescommissie Bezwaarschriften inzake het bezwaarschrift van de heer mr. F.C.S. Warendorf namens de Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg, gericht tegen het besluit van 28 november 2012 tot verlening van een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een reclamevitrine op een middenstrook van de Parnassusweg nabij het Zuider Amstelkanaal (564179).

Amsterdam, 9 juli 2013

Aan het Dagelijks Bestuur,

1. Inleiding

Op 13 september 2012 is door JC Decaux Nederland B.V. een omgevingsvergunning aangevraagd voor het plaatsen van een reclamevitrine op een middenstrook van de Parnassusweg nabij het Zuider Amstelkanaal.

Bij besluit van 28 november 2012 heeft u de gevraagde vergunning verleend. Per brief d.d. 6 december 2012 (ontvangen 10 december 2012) is tegen deze vergunning bezwaar gemaakt door de Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg (hierna: bezwaarde).

Op 25 januari 2013 heeft de Commissie voor Welstand en Monumenten (hierna: CWM), naar aanleiding van het bezwaarschrift, een motivering van het eerder - op 10 oktober 2012 - afgegeven stempeladvies, inhoudende dat tegen het onderhavige bouwplan 'geen bezwaar' bestaat, gegeven.

Op 25 maart 2013 heeft bezwaarde als second opinion een gemotiveerd welstandadvies d.d. 19 maart 2013 ingediend van de Commissie Welstand en Monumenten Midden Nederland (hierna: CWMMN)..

Op 5 april 2013 heeft een hoorzitting plaatsgevonden bij de Adviescommissie Bezwaarschriften waarbij met instemming van alle partijen is besloten om de behandeling van het bezwaarschrift aan te houden in afwachting van de reactie van CWM op de second opinion van CWMMN.

Op 12 april 2013 heeft de CWM een reactie gegeven op de second opinion van CWMMN.

Op 21 mei 2013 heeft de CWMMN een aanvulling op de second opinion gegeven, (ontvangen op 22 mei 2013).

Het bezwaarschrift is op 24 mei 2013 behandeld tijdens een hoorzitting van de Adviescommissie Bezwaarschriften. Het verslag van de hoorzitting is bijgevoegd.

Na de hoorzitting is op 27 mei 2013 door uw vertegenwoordiger een reactie gegeven op de vraag of het bouwplan aan de Beleidsregels A2 getoetst moet worden. Vervolgens is daarop door bezwaarde op 3 juni 2013 gereageerd.

2. Bezwaren

Door bezwaarde is, kort samengevat, het volgende naar voren gebracht:

1. In strijd met redelijke eisen van welstand

Het uiterlijk van het bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving, in strijd met de redelijke eisen van de welstand. Gelet op de criteria zoals genoemd in de "Schoonheid van Amsterdam Digitaal, Welstandsnota Zuideramstel 2009" (hierna: Welstandsnota Zuideramstel) lijkt het bezwaarde niet mogelijk een omgevingsvergunning te verlenen voor de reclamevitrine. Het object levert geen positieve bijdrage aan de kwaliteit van de openbare ruimte en is in strijd met het criterium dat het architectuurbeeld aan de Parnassusweg "verzorgd en representatief" moet zijn. Bovendien voldoet het niet aan het criterium dat zichtlijnen niet mogen worden verstoord. De reclamevitrine ontnemt bewoners en gebruikers van de Parnassusweg voor een deel het zicht op monumentale bouwwerken in Plan Zuid en de brug over het Zuideramstelkanaal.

Er is een nieuwe welstandsnota in voorbereiding - de Schoonheid van Amsterdam 2013 - en de locatie waarvoor vergunning is verleend behoort volgens deze ontwerpnota tot een gebied met het gewenste welstandsniveau "bijzonder" :een gebied met groot belang voor het aanzien van de stad en waarin van een ontwerp mag worden verwacht dat het een bijdrage levert aan de omgeving. Dat is hier niet het geval. Ook is in deze nota opgenomen dat reclame op onroerende zaken niet veranderlijk of beweeglijk mag zijn. Door de 16 tl buizen in de reclamevitrine wordt niet voldaan aan het duurzaamheidscriterium dat een grote rol speelt in de ontwerpnota.

Ter verdere onderbouwing van het standpunt dat het bouwwerk in strijd is met de redelijke eisen van welstand heeft bezwaarde een second opinion ingediend. De second opinion is op 19 maart 2013 gegeven door de CWMMN waarbij is geconcludeerd dat het bouwwerk in strijd is met de redelijke eisen van welstand omdat niet wordt voldaan aan de criteria zoals opgenomen in de Schoonheid van Amsterdam Digitaal, Welstandsnota Zuideramstel 2009.

2. Ruimtelijke onderbouwing is niet toereikend

Afwijken van het bestemmingsplan is niet mogelijk, omdat er niet aan de voorwaarden voor het verlenen van een omgevingsvergunning A2 wordt voldaan. Tevens is er ook geen inzicht gegeven in de gemaakte afweging ten aanzien van de wenselijkheid van de ontwikkeling. Gemotiveerd had moeten worden waarom de ontwikkeling in planologisch opzicht aanvaardbaar is, waarbij had moeten blijken van een afweging van de met de ontwikkeling gemoeide belangen. Het plaatsen van de reclamevitrine is een ongewenste ontwikkeling die niet wordt gerechtvaardigd door belangen van groot maatschappelijk gewicht. Het belang van het genereren van inkomsten (voor het stadsdeel en vergunninghouder) is niet als zodanig aan te merken.

Bovendien is de locatie ook vanuit verkeerstechnisch oogpunt niet geschikt.

Op 3 juni 2013 heeft bezwaarde gereageerd op de reactie d.d. 27 mei 2013 van de DB vertegenwoordiger - naar aanleiding van de vraag die tijdens de hoorzitting is gesteld of getoetst moet worden aan de "Beleidsregels afwijkingsbesluiten omgevingsvergunning A2 Wabo (8 juni 2011), stadsdeel Zuid". In de reactie d.d. 3 juni is aangegeven dat voor dit type bouwwerk (bouwwerk geen gebouw zijnde) maatwerk moet worden toegepast. Met maatwerk is bedoeld dat een nadere afweging moet worden gemaakt voor wat betreft de wenselijkheid van de ontwikkeling. Dat is in het onderhavige geval niet gebeurd.

3. **Relevante wet- en regelgeving**

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 7:15

1. Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.
2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.
3. Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.
4. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.
5. Indien aan de belanghebbende in verband met het bezwaar een toevoeging is verleend op grond van de Wet op de rechtsbijstand, betaalt het bestuursorgaan de toe te kennen vergoeding aan de rechtsbijstandverlener. De rechtsbijstandverlener stelt de belanghebbende zoveel mogelijk schadeloos voor de door deze voldane eigen bijdrage. De rechtsbijstandverlener doet aan de Raad voor rechtsbijstand opgave van een kostenvergoeding door het bestuursorgaan.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)

Artikel 2.1:

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:

- a. het bouwen van een bouwwerk,
- b. (...)
- c. het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan (...)
- (...)

Artikel 2.10:

1. Voorzover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien:
 - a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet;
 - b. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij de Bouwverordening of, zolang de Bouwverordening daarmee nog niet in overeenstemming is gebracht, met de voorschriften die zijn gesteld bij een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 8, achtste lid, van de Woningwet dan wel bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 120 van die wet;
 - c. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, de beheersverordening of het exploitatieplan, of de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening;
 - d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met de redelijke eisen van welstand, beoordeeld naar de criteria, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a, van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.;
 - e. indien het advies van de Commissie voor de tunnelveiligheid, bedoeld in artikel 6, derde lid, onder b, van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels, daartoe aanleiding geeft.

2. In gevallen als bedoeld in het eerste lid, onder c, wordt de aanvraag mede aangemerkt als een aanvraag om een vergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, en wordt de vergunning slechts geweigerd indien vergunningverlening met toepassing van artikel 2.12 niet mogelijk is.

Artikel 2.12:

1. Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend:
 - a. indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan of de beheersverordening:
 1. met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking,
 2. in de bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen, of
 3. indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat,(b t/m d...).
2. (...)
3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld omtrent de inhoud van de ruimtelijke onderbouwing, bedoeld in het eerste lid, onder a, onder 3.

Besluit omgevingsrecht (Bor)

Op grond van artikel 4 van Bijlage II (van het Bor) komen voor verlening van een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, in aanmerking:
(...)

3. een bouwwerk, geen gebouw zijnde, mits wordt voldaan aan de volgende eisen:

Dossier 2012-441
Omgevingsvergunning Parnassusweg (564179)

- a. niet hoger dan 10m, en
- b. de oppervlakte niet meer dan 50m²;

(...)

Beleidsregels afwijkingsbesluiten omgevingsvergunning A2 Wabo (8 juni 2011), stadsdeel Zuid

Woningwet

Artikel 12a

1. De gemeenteraad stelt een welstandsnota vast, inhoudende beleidsregels waarin in ieder geval de criteria zijn opgenomen die het bevoegd gezag toepast bij de beoordeling:

a. of het uiterlijk en de plaatsing van een bouwwerk waarop de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk betrekking heeft, zowel op zichzelf beschouwd, als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd zijn met redelijke eisen van welstand;

b. of het uiterlijk van een bestaand bouwwerk in ernstige mate in strijd is met redelijke eisen van welstand.

Schoonheid van Amsterdam Digitaal, Welstandsnota Zuideramstel 2009

4. Overwegingen van de commissie

Bestemmingsplan / ruimtelijke onderbouwing

De commissie overweegt met betrekking tot de stelling van bezwaarde dat in de ruimtelijke onderbouwing ten onrechte niet is aangegeven waarom plaatsing van het bouwwerk in planologisch opzicht aanvaardbaar is het volgende.

Het geprojecteerde bouwwerk is gelegen in een gebied waar het bestemmingsplan "Prinses Irenebuurt e.o." van kracht is. De gronden waarop het bouwwerk is geprojecteerd zijn bestemd voor "Verkeer en verblijfsruimte" en aangewezen voor: rijwegen, fiets- en voetpaden met inbegrip van bijbehorende ongebouwde parkeervoorzieningen en bermen, alsmede voor openbare ruimte en groen- en speelvoorzieningen. Het bouwwerk is in strijd met artikel 13 lid 1 van het bestemmingsplan aangezien het niet ten dienste van de bestemming "Verkeer en verblijfsruimte" staat.

Op grond van artikel 2.1 lid 1 onder c juncto 2.10 lid 1 onder c juncto 2.12 lid 1 onder a sub 2 Wabo juncto artikel 4 lid 3 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) bestaat de mogelijkheid om in dit geval van het vigerende bestemmingsplan af te wijken. Het stadsdeel heeft beleidsregels vastgesteld waarin wordt aangegeven in welke gevallen bereidheid bestaat om een afwijkingsbesluit te nemen.

In uw reactie d.d. 27 mei 2013 heeft u aangegeven dat in paragraaf 4.4. van de Beleidsregels is opgenomen dat er voor enkele categorieën uit artikel 4 bijlage II Bor geen beleidsregels zijn opgesteld. Er wordt in die paragraaf een aantal gevallen genoemd waarin maatwerk is vereist, onder meer indien het gaat om bouwwerken geen gebouw zijnde. De aangevraagde reclamevitrine valt in de categorie "bouwwerken geen gebouw zijnde", waarvoor geen specifieke beleidsregel geldt, maar maatwerk is vereist.

Dat betekent dat er een ruimtelijke onderbouwing ten grondslag moet liggen aan de verlening van de omgevingsvergunning.

Uit de ruimtelijke onderbouwing moet blijken dat een zorgvuldige afweging is gemaakt van alle betrokken belangen, zoals het belang van de aanvrager bij plaatsing van het bouwwerk aan de ene kant en het belang van de omwonenden bij het behoud van de kwaliteit van hun leefomgeving aan de andere kant. Daarbij dient ook het algemeen belang te worden betrokken zoals de reeds in de omgeving aanwezige bebouwing, reclame objecten alsmede de verkeersveiligheid.

In de omgevingsvergunning is voor het afwijken van het bestemmingsplan de volgende motivering gegeven: "De plaatsing van de reclamevitrine is vanuit het oogpunt van ruimtelijke ordening aanvaardbaar, aangezien de beheerder openbare ruimte, mede vanuit verkeerstechnisch oogpunt

heeft ingestemd met de gekozen locatie". De commissie is van oordeel dat uit deze motivering niet blijkt dat er een belangenafweging is gemaakt waarbij bovengenoemde belangen zijn meegewogen. In uw reactie op het bezwaarschrift is een ruimtelijke onderbouwing opgenomen, echter ook daaruit is de commissie niet gebleken dat alle bovengenoemde belangen zijn meegewogen. De verwijzing naar de overeenkomst met vergunninghouder (J.C. Decaux) op grond waarvan de verplichting bestaat om binnen het stadsdeel vijf vitrinekasten te plaatsen, is bijvoorbeeld ruimtelijk gezien niet relevant.

Op grond van het voorgaande komt de commissie tot de conclusie dat de ruimtelijke onderbouwing geen toereikende motivering vormt van het besluit om medewerking te verlenen aan afwijking van het bestemmingsplan.

Redelijke eisen van welstand

Allereerst merkt de commissie op dat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (zie onder meer de uitspraak van 11 maart 2009 in zaak nrs. 200805204/1, 200805298/1, 200805197/1 en 200809167/1) het overnemen van een welstandsadvies in de regel geen nadere toelichting behoeft, tenzij de aanvrager of een derde-belanghebbende een tegenadvies overlegt van een andere deskundig te achten persoon of instantie. Dat is in de onderhavige situatie het geval. De commissie overweegt met betrekking tot de stelling van bezwaarde - nader onderbouwd met een second opinion van de CWMMN d.d. 19 maart en 21 mei 2013 - dat het bouwwerk in strijd is met de redelijke eisen van welstand, het volgende.

De CWM heeft haar aanvankelijke stempeladvies d.d. 10 oktober 2012 nader toegelicht in het advies d.d. 25 januari 2013. Daarin is het volgende opgenomen:

"De grondslag voor de beoordeling is "de Schoonheid van Amsterdam digitaal, Welstandsnota Zuideramstel 2009". Het aangevraagde bouwwerk betreft een reclamevitrine. Een welstandsc commissie kan geen eisen stellen aan het uiterlijk van een bouwwerk, maar adviseert over de vraag of plaatsing van het bouwwerk op de voorgestelde locatie aanvaardbaar is. De reclamevitrine staat nadrukkelijk niet in de steenbouwkundige zone A maar staat precies tussen de vleugels van een modernistisch kantoor- en woongebouw en detoneert niet bij de aanwezige architectuur. Van verstoring van zichtlijnen is geen sprake en plaatsing van de vitrinekast op deze locatie is aanvaardbaar."

In de second opinion, die is ingediend door bezwaarde komt de CWMMN tot de conclusie dat de reclamevitrine in strijd is met de redelijke eisen van welstand, aangezien de Parnassusweg een verbindingssas vormt tussen twee gebieden (AUP en de gordel '20-'40), beide met een eigen bebouwingskarakteristiek en ruimtelijk beeld. De locatie net vóór de brug vormt een cruciaal punt in de deze route en juist in de as daarvan is de reclamevitrine geprojecteerd. De brug vormt een inleiding naar het Plan Zuid van Berlage waar de gebouwen en overige bouwwerken vaak in samenhang zijn ontworpen en een sterke ruimtelijke eenheid vormen. De CWMMN stelt dat met het realiseren van de reclamevitrine afbreuk wordt gedaan aan dit ruimtelijk bijzondere en waardevolle ensemble en aan de belevingskwaliteit van de Parnassusweg als stedelijke route. De reclamevitrine zal in het straatbeeld van deze toegangsroute detoneren. Het plan is naar het oordeel van de CWMMN in strijd met de criteria zoals opgenomen in de welstandsnota Zuideramstel. Het volgende algemene welstandscriterium uit de nota is volgens de CWMMN hier ook van toepassing:

"Een bouwwerk voldoet aan redelijke eisen van welstand als het een positieve bijdrage levert aan de kwaliteit van de openbare ruimte. Daarbij worden hogere eisen gesteld naarmate de openbare betekenis van het bouwwerk of de omgeving groter is."

De locatie bevindt zich op een overgang tussen twee (sterk verschillende) gebieden en het bouwwerk is - naar het oordeel van de CWMMN - daarom van invloed op beide gebieden.

De CWM heeft vervolgens op 12 april 2013 gereageerd op de second opinion, waarbij zij o.a. aangeeft dat de CWMMN zich grotendeels ten onrechte baseert op de uitstraling van de reclamevitrine op Plan Zuid. Dit aangezien deze locatie daar niet onder valt.

De CWMMN heeft vervolgens op 21 mei 2013 een aanvulling op haar second opinion gegeven waarin wordt ingegaan op de reactie van de CWM d.d. 12 april 2013.

Alle adviezen van de CWM en de CWMMN overziend, overweegt de commissie als volgt.

De commissie constateert dat bij de beoordeling door de CWM alleen is gekeken naar de welstandscriteria uit de Welstandsnota Zuideramstel en niet de gehele omgeving van de locatie van de geprojecteerde reclamevitrine is beoordeeld.

De commissie is met de CWMMN van oordeel dat dit blijkt geeft van een te beperkte beoordeling, aangezien de reclamevitrine een grotere uitstraling heeft dan uitsluitend op het plangebied Zuideramstel. Het plaatsen van de reclamevitrine op onderhavige locatie heeft ook invloed op de gordel '20-'40 aan de overzijde van de brug (Plan Zuid).

Na vergelijking van de uitgebrachte adviezen meent de commissie dat de CWM in haar welstandsadvis een te beperkte beoordeling heeft gegeven. De CWM heeft niet de uitstraling van de reclamevitrine op de gehele omgeving van het bouwwerk betrokken, maar zich beperkt tot het gebied Zuideramstel. De commissie is om die reden van oordeel dat dit advies niet ten grondslag kan worden gelegd aan het besluit tot het verlenen van deze omgevingsvergunning.

Gelet op het voorgaande concludeert de commissie dat de omgevingsvergunning niet in stand kan blijven wegens strijd met artikel 2.10 lid 1 sub c (strijd met het bestemmingsplan) en artikel 2.10 lid 1 sub d (strijd met redelijke eisen van welstand) van de Wabo.

Het is de commissie overigens niet gebleken dat er nog andere weigeringsgronden zoals opgenomen in artikel 2.10 van de Wabo van toepassing zijn op onderhavig bouwplan.

Met betrekking tot het verzoek om vergoeding van de gemaakte kosten, waaronder die van de second opinion, merkt de commissie het volgende op.

Op grond van artikel 7:15 Algemene wet bestuursrecht worden de kosten die belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaarschrift redelijkerwijs heeft moeten maken uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Nu er sprake is van motiveringsgebreken welke nog kunnen worden hersteld in de beslissing op bezwaar kan de commissie ten tijde van het opstellen van onderhavig advies geen standpunt innemen over de vraag of er recht op een proceskostenvergoeding bestaat en adviseert u om gelijktijdig met het nieuwe besluit op de aanvraag omgevingsvergunning tevens te beslissen op het verzoek om proceskostenvergoeding.

5. Advies

De commissie adviseert u het besluit van 28 november 2012 te herroepen en opnieuw te beslissen op de aanvraag omgevingsvergunning met inachtneming van onderhavig advies en daarbij tevens te beslissen op het verzoek om proceskosten vergoeding.

De Adviescommissie Bezwaarschriften,



mw. mr. T.H. Disselkoen-van Raalte
(voorzitter)



mw. mr. W.T. Pietersen
(secretaris)

Dossier 2012-441
Omgevingsvergunning Parnassusweg 125

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie Bezwaarschriften, gehouden op 24 mei 2013, inzake het bezwaarschrift van de heer mr. F.C.S. Warendorf namens de Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg, gericht tegen het besluit van 28 november 2012 tot verlening van een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een reclamevitrine op een middenstrook van de Parnassusweg nabij het Zuider Amstelkanaal (664179).

Aanwezig:

Commissie:

- mw. mr. T.H. Disselkoen - van Raalte (voorzitter)
- mw. mr. G.E. Creighton - Sluijk
- mw. mr. C.E. Polak
- mw. mr. W.T. Pietersen (secretaris)

Bezwaarden:

- dhr. mr. F.C.S. Warendorf, gemachtigde van de Vereniging Beethovenstraat- Parnassusweg
- mw. J. Shaya, voorzitter van de Vereniging BeethovenstraatAParnassusweg
- dhr. D. van Mourik, penningmeester van de Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg

Vergunninghouder:

namens JC Decaux: mw. E. van Heek

Namens het dagelijks bestuur:

mw. mr. R.M. Hofstra

De voorzitter opent de zitting, stelt de aanwezigen aan elkaar voor en zet uiteen welke procedure wordt gevolgd voor de behandeling van het bezwaar. Vervolgens geeft zij de heer Warendorf het woord voor een toelichting op de bezwaren.

De heer Warendorf verwijst in eerste instantie naar de tijdens de vorige hoorzitting (5 april 2013) overgelegde pleitnota en geeft daarbij aan dat deze niet volledig up to date is in verband met de second opinion en de daarop uitgebrachte reacties.

De voorzitter geeft aan dat de pleitnota niet in het dossier aanwezig is. Afgesproken wordt dat de pleitnota na de hoorzitting alsnog aan het dossier wordt toegevoegd.

De heer Warendorf overlegt een "artist impression" waarop een reclamevitrine is weergegeven op de desbetreffende locatie.

Mevrouw van Heek reageert daarop en geeft aan dat het gebruikte model reclamevitrine een verouderd model betreft. Verder stelt zij dat een fotoreportage op vele manieren kan worden gemaakt, hetgeen niet altijd een waarheidsgetrouw beeld hoeft op te leveren.

De heer Warendorf stelt dat de laatste reactie van de Commissie Welstand en Monumenten Midden Nederland (CWMMN) duidelijk aangeeft dat het bouwplan in strijd is met de redelijke eisen van welstand. Volgens de welstandscriteria voldoet een bouwwerk aan redelijke eisen van welstand als het een positieve bijdrage levert aan de kwaliteit van de openbare ruimte. Dat is hier niet het geval. De reclamevitrine zal een prominente negatieve rol spelen in de omgeving en is visueel ontsierend en concurrerend. Voor de volledige inhoud van de second opinion verwijst hij naar de rapporten van de CWMMN d.d. 19 maart 2013 en 21 mei 2013.

Mevrouw Hofstra geeft aan dat het Dagelijks Bestuur van mening is dat de adviezen die zijn uitgebracht door de Commissie voor Welstand en Monumenten (CWM) inhoudelijk consistent zijn en ziet in de door bezwaarde aangeleverde second opinion geen reden om het advies niet over te nemen. Met betrekking tot het door bezwaarde aangehaalde punt over de verkeersveiligheid merkt zij

het volgende op. De wegbeheerder (stadsdeel Zuid) heeft een advies uitgebracht, inhoudende dat er geen zwaarwegende verkeerskundige bezwaren bestaan tegen het plaatsen van de reclame vitrine.

Mevrouw Polak vraagt aan de heer Warendorf waarom hij van mening is dat de Adviescommissie Bezwaarschriften de second opinion zou moeten volgen.

De heer Warendorf reageert daarop door aan te geven dat er eerst alleen een stempeladvies is afgegeven door de CWM. Vervolgens is dat advies - naar aanleiding van het bezwaarschrift - gemotiveerd waarbij is gesteld dat de locatie is bepaald door het stadsdeel en de vormgeving van het object vast staat. Op basis van die constatering had de CWM zich van advisering moeten onthouden. Bezwaarde is van mening dat het onrechtmatig is dat de CWM toch tot advisering is overgegaan. De argumenten die vervolgens door de CWM zijn aangedragen in reactie op de second opinion zijn niet overtuigend. Het betreft hier een belangrijke toegangsweg tot Plan Zuid en dit dient meegewogen te worden bij advisering. De CWMMN heeft een weloverwogen advies afgegeven waarbij is onderbouwd waarom de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving afneemt door plaatsing van de reclamevitrine.

Mevrouw Creijghton - Sluijk geeft aan dat de CWM geen oordeel kan geven over het uiterlijk van de reclamevitrine maar wel over de vraag of het object past in de omgeving.

Zij vraagt vervolgens aan mevrouw Hofstra of er in dit geval getoetst moet worden aan de Beleidsregels Omgevingsvergunning A2 (Beleidsregels voor toepassing artikel 2.12 lid 1 onder a onder 2 Wabo (A2) d.d. 8 juni 2011).

Mevrouw Hofstra kan daar niet direct antwoord op geven en zal dit intern navragen.

De heer Warendorf verwijst naar een uitspraak van de Voorzieningenrechter Rechtbank Dordrecht 20 december 2011 (LJN BV0167).

Mevrouw Creijghton - Sluijk stelt dat het niet duidelijk is of het daarbij gaat om een zaak van voor de inwerkingtreding van de Wabo.

De voorzitter vraagt aan mevrouw Hofstra om binnen één week na de hoorzitting schriftelijk te reageren op de vraag of getoetst moet worden aan de Beleidsregels Omgevingsvergunning. Vervolgens krijgt bezwaarde één week de tijd om op de reactie van het Dagelijks Bestuur te reageren. Alle partijen geven aan in te stemmen met opschorting van de beslistermijn met twee weken.

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de zitting.

Amsterdam, 24 mei 2013

mw. mr. T.H. Disselkoen - van Raalte
(voorzitter)

mw. mr. W.T. Pietersen
(secretaris)