

**Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg**  
**Henriëtte Bosmansstraat 53 1077 XG Amsterdam**  
[www.irenebuurt.nl](http://www.irenebuurt.nl)

Dagelijks Bestuur van Stadsdeel Zuid  
Postbus 74019  
1070 BA Amsterdam

Amsterdam, 6 december 2012

**Bezwaarschrift tegen omgevingsvergunning voor het plaatsen van een reclamevitrine op de middenstrook van de Parnassusweg nabij het Zuider Amstelkanaal**

Uw kenmerk: OLO-nummer 564179

Geacht college,

Hierbij maken wij bezwaar tegen uw besluit van 28 november 2012, verzonden op dezelfde datum, waarbij u aan JCDecaux Nederland B.V. een omgevingsvergunning heeft verleend voor het plaatsen van een reclamevitrine op de middenstrook van de Parnassusweg nabij het Zuider Amstelkanaal en af te wijken van de bepalingen van het bestemmingsplan "Prinses Irenebuurt e.o."

Zoals uit onze statuten blijkt, stelt onze vereniging zich ten doel het woon-, werk- en leefgenot en het milieu, waaronder begrepen de in en nabij het werkgebied aanwezige flora en fauna, te beschermen en te verbeteren. Ons werkgebied is in de statuten gedefinieerd als het gebied tussen en in de omgeving van de Parnassusweg en (het zuidelijk deel van) de Beethovenstraat in Amsterdam in de ruimste zin. Uit de statuten blijkt verder dat wij trachten onze doelstelling door alle wettige middelen te bereiken. Onze feitelijke werkzaamheden bestaan onder meer uit het geven van voorlichting door middel van een website en een nieuwsbrief, het bijwonen van informatieavonden, het voeren van overleg met het stadsdeel, de centrale stad en bedrijven in en nabij ons werkgebied en het onderhouden van contacten met andere organisaties in de gemeente en met de pers. Gelet hierop zijn wij als belanghebbende bij het besluit aan te merken.

De gronden van het bezwaar zijn de volgende.

**1. Strijd met redelijke eisen van welstand**

Naar ons oordeel is het uiterlijk van het bouwwerk, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving, in strijd met redelijke eisen van welstand. Gelet hierop dient de omgevingsvergunning in bezwaar te worden herroepen.

Wij lichten dit als volgt toe.

### *De Schoonheid van Amsterdam Digitaal, Welstandsnota voor stadsdeel Zuideramstel*

Van toepassing is de welstandsnota De Schoonheid van Amsterdam Digitaal, Welstandsnota voor stadsdeel Zuideramstel, versie 1.7, vastgesteld 15 december 2009. De locatie waarvoor de vergunning is verleend, behoort tot de Prinses Irenebuurt, die op p. 65 van de nota wordt omschreven als een langgerekte buurt tussen het Zuider Amstelkanaal en de grootstedelijke Zuidas. De doorgaande wegen in deze buurt bepalen in grote mate het gezicht van de wijk naar buiten en vormen bovenwijkse verkeersaders tussen Berlagés Plan Zuid en Buitenveldert (p. 66). Voor de Prinses Irenebuurt is het beleid gericht op behoud van de stedenbouwkundige opzet en de architectonische kwaliteit van het gebied, in het bijzonder de open en groene structuur (p. 74). Een belangrijk welstandscriterium is het nastreven van een verzorgd en representatief architectuurbeeld aan de Parnassusweg en de Beethovenstraat, als centrale aders van de stad (p. 75). Een algemeen welstandscriterium voor Zuideramstel is dat bouwinitiatieven doorzichten en zichtlijnen (bv. naar groen en water) niet mogen verstoren (p. 75). Als niet toelaatbare reclame wordt aangemerkt reclame die qua materiaalgebruik, detaillering en/of kleurstelling de harmonie van de gebouwarchitectuur ontsiert of afbreuk doet aan de kwaliteit van de openbare ruimte (§ 8.12.2 Criteria voor reclame).

Gezien deze criteria lijkt het ons niet mogelijk een omgevingsvergunning te verlenen voor het onderhavige object. Het object levert geen positieve bijdrage aan de kwaliteit van de openbare ruimte en voldoet daarmee niet aan redelijke eisen van welstand. De onderhavige reclamevitriene is een groot billboard dat naar onze mening ontsierend is voor het stadsbeeld. Wij verwijzen naar een foto d.d. 4 december 2012 waarop wij een afbeelding van de vitriene hebben gemonteerd. De foto toont naar ons oordeel duidelijk aan dat het bouwwerk in strijd is met het in de welstandsnota opgenomen criterium dat het architectuurbeeld aan de Parnassusweg “verzorgd en representatief” moet zijn. De reclame staat voorts in schril contrast met het historische stadsbeeld aan de overzijde van het Zuider Amstelkanaal, bestaande uit de bebouwing van Berlagés Plan Zuid. De monumentale waarde van dit gebied, onderdeel van de Stadion- en Beethovenbuurt, geldt als onomstreden. Aanwijzing tot beschermd stadsgezicht is alleen uitgebleven wegens vrees voor huurverhogende effecten van de aanwijzing. Ook kan worden gewezen op de uit 1939 daterende brug over het Zuider Amstelkanaal, ontworpen door de Amsterdamse School architect P.L. Kramer met beeldhouwwerk van H.L. Krop. De reclamevitriene ontnemt de bewoners en de gebruikers van de Parnassusweg voor een deel het zicht op deze monumentale bouw- en kunstwerken. Daarmee voldoet het bouwinitiatief niet aan het welstandscriterium dat zichtlijnen niet mogen worden verstoord.

### *Ontwerp Welstandsnota De Schoonheid van Amsterdam 2013*

Wij wijzen voorts op de ontwerp Welstandsnota De Schoonheid van Amsterdam 2013, die momenteel in procedure is. De locatie waarvoor de vergunning is verleend, behoort volgens deze ontwerpnota tot een gebied met het gewenste welstandsniveau ‘bijzonder’. Dit zijn de gebieden met een groot belang voor het aanzien van de stad en waarin van een ontwerp mag worden verwacht dat het een bijdrage levert aan de kwaliteit van de omgeving. Dit kan niet worden gezegd van het onderhavige bouwwerk. De ontwerpnota kent geen welstandscriteria voor reclame in de openbare ruimte (zie p. 87). Wel zijn welstandscriteria voor reclame op onroerende zaken opgenomen. Wij wijzen met name op artikel 3b,

dat bepaalt dat de reclame niet veranderlijk of beweeglijk mag zijn. De onderhavige reclamevitrine zal posters bevatten die roteren, met een maximum van zes posters. Ook duurzaamheid speelt een grote rol in de ontwerpwelstandsnota. Het onderhavige object wordt aangesloten op stroom die nodig is voor de verlichting van de 16 TL-buizen en de rotatie van de reclameposters. Daarmee voldoet het object niet aan het duurzaamheids criterium.

### *Stempeladvies*

U heeft zich gebaseerd op een stempeladvies van de Commissie voor Welstand en Monumenten. Gezien het vorenstaande dient ernstig te worden betwijfeld of de commissie zich voldoende rekenschap heeft gegeven van de toepasselijke welstandscriteria. U had dit advies dan ook niet zonder meer mogen overnemen.

Vgl. ABRvS 11 februari 2004, AB 2004, 114 m.nt. A.G.A. Nijmeijer.

## **2. Niet getoetst aan Beleidsregels voor omgevingsvergunning A2**

U stelt dat het in dit geval mogelijk is om van de bepalingen van het bestemmingsplan af te wijken en een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, 2°, van de Wabo te verlenen, waarbij u verwijst naar artikel 4 van bijlage II BOR.

In uw besluit is niet vermeld onder welke in artikel 4 genoemde categorie het onderhavige bouwwerk valt. Uit uw besluit blijkt voorts niet dat u de aanvraag heeft getoetst aan de Beleidsregels voor omgevingsvergunning A2, vastgesteld op 28 juni 2011. Uit deze beleidsregels volgt dat ook de categorieën van gevallen waarvoor geen beleidsregels zijn vastgesteld, aan voorwaarden moeten voldoen. Per geval is een nadere afweging noodzakelijk voor wat betreft de wenselijkheid van de ontwikkeling, zie § 4.4 van de genoemde beleidsregels. De nadere afweging is onder meer noodzakelijk voor bouwwerken geen gebouw zijnde, zoals de onderhavige reclamevitrine. In uw besluit is gesteld dat de plaatsing van de reclamevitrine vanuit het oogpunt van ruimtelijke ordening aanvaardbaar is, aangezien de beheerder openbare ruimte, mede vanuit verkeerstechnisch oogpunt, heeft ingestemd met de gekozen locatie. Hiermee is echter geen inzicht gegeven in de gemaakte afweging ten aanzien van de wenselijkheid van de ontwikkeling. Gemotiveerd had moeten worden waarom de ontwikkeling in planologisch opzicht aanvaardbaar is, waarbij had moeten blijken van een afweging van de met de ontwikkeling gemoeide belangen.

Zie Voorzieningenrechter Rechtbank Dordrecht 20 december 2011, LJN BV0167.

Het toelaten van een grote, verlichte reclamevitrine met roterende posters op een locatie waar volgens de welstandsnota een verzorgd en representatief architectuurbeeld moet worden nagestreefd, is wat ons betreft een ongewenste ontwikkeling die in dit geval niet wordt gerechtvaardigd door belangen van groot maatschappelijk gewicht. Het belang van het genereren van inkomsten (voor stadsdeel en vergunninghouder) is niet als zodanig aan te merken. De afweging van deze belangen kan naar onze mening niet worden overgelaten aan de beheerder openbare ruimte. Overigens is de locatie, anders dan

deze stelt, vanuit verkeerstechnisch oogpunt niet geschikt voor een reclamezuil als de onderhavige. De automobilist die naar het noorden rijdt en voor de brug links afslaat om de ventweg op te rijden, kan door het reclamebord worden afgeleid, terwijl diens aandacht juist zou moeten zijn gericht op het tegemoet komende verkeer, waaronder de fietsers die het drukke fietspad (leidend naar VU en Spinoza) in twee richtingen gebruiken. Ook vanuit verkeerstechnisch oogpunt is de locatie dus niet geschikt.

Wij concluderen dan ook dat u in dit geval geen gebruik had mogen maken van de in artikel 4 van bijlage II Bor gegeven bevoegdheid om van het bestemmingsplan af te wijken.

### **3. Conclusie**

De omgevingsvergunning kan in bezwaar geen stand houden. Het uiterlijk van het bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving, in strijd met redelijke eisen van welstand. Daarnaast is afwijking van het bestemmingsplan niet mogelijk, omdat niet aan de voorwaarden voor het verlenen van een omgevingsvergunning A2 wordt voldaan.

Wij verzoeken u ons bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

Wij verzoeken u ten slotte ons de kosten te vergoeden die wij in verband met dit bezwaar hebben moeten maken.

Hoogachtend,

J.E. Shaya  
voorzitter

T. Ernstman  
bestuurslid

Bijlagen:

- Foto d.d. 4 december 2012
- Statuten
- Uittreksel KvK