

Toetsingscriteria voor reclame-uitingen in het gebied bestuurlijke samenwerking Zuidas

Nota van beantwoording

10 november 2009

Op 25 augustus heeft het Dagelijks Bestuur de aangepaste toetsingscriteria voor reclame-uitingen in het gebied bestuurlijke samenwerking Zuidas vrijgegeven voor inspraak. De inspraakperiode was van 3 september tot en met 1 oktober 2009. Hierop hebben 3 belanghebbenden schriftelijk gereageerd: Mw. Meurs, de Vereniging Beethoven-Parnassusweg en de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark, die zich aansluit bij deze reactie.

Hieronder volgt het antwoord van het Dagelijks Bestuur op de inspraakreacties.

- Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg, Vereniging Vrienden van het Beatrixpark
1. *Fout in de procedure door de welstandsnota vast te stellen zonder inspraak ondanks wijzigingen in het beleid. Compensatie voor veroorzaakt "werk" voor de vereniging*
In het kader van de digitalisering van alle welstandsnota's in Amsterdam werden de verschillende nota's van de stadsdelen aangepast zodat zij vergelijkbaar zijn en volgens één principe digitaal te raadplegen. In dit kader is ook de Welstandsnota Zuideramstel aangepast. Omdat het hierbij in principe om een technische wijziging gaat, waarin het beleid niet of hooguit marginaal gewijzigd is, heeft de projectgroep 'Digitale Schoonheid van Amsterdam' de stadsdelen geadviseerd om geen inspraakprocedure aan de vaststelling vooraf te laten gaan. Het DB van Zuideramstel heeft dit advies gevolgd.
Voor het gebied van de Zuidas wordt door het Projectbureau Zuidas zelf een eigen welstandsnota opgesteld. Alléén het reclamebeleid voor het gebied van de Zuidas is onderdeel van de Welstandsnota Zuideramstel. In dit beleid is een aantal punten gewijzigd ten opzichte van de oude reclamenota. Ten onrechte is dit onderdeel tegelijk met de nieuwe Welstandsnota Zuideramstel vastgesteld. De vaststelling van de nieuwe nota was nog niet gepubliceerd en daarmee nog niet in werking getreden. Daarom is ervoor gekozen het onderdeel reclame-uitingen in de Zuidas alsnog in de inspraakprocedure te brengen. De vertegenwoordigster van de indieners van het raadsadres, mw. Meurs, is hiervan in kennis gesteld. Het bestuur waardeert het feit dat de vereniging de omissie in de procedure onder de aandacht heeft gebracht, maar ziet geen aanleiding de vereniging hiervoor te compenseren.
 2. *Geen toelichting waarom het beleid veranderd werd, noodzaak en wenselijkheid.*
In de praktijk blijkt dat het bestaande beleid niet voldoet aan de eisen van de gebruikers in de Zuidas met betrekking tot hun reclame-uiting. De maximale hoogte van de reclame-uiting boven 30m is te beperkt en een strikte scheiding tussen logo en letters kan veelal niet gemaakt worden.
 3. *(Schriftelijk) advies van de supervisors van de Zuidas over welstandsbeleid?*
Het reclamebeleid is afgestemd met het Projectbureau Zuidas en is als document besproken met de supervisors in het supervisieoverleg. Het advies van de supervisor is daarmee impliciet onderdeel van het beleidsdocument. Een schriftelijk advies is om die reden overbodig en daarom uitgebleven.
 4. *Hoe verhouden zich de aanpassingen tot de aangekondigde Welstandsnota Zuidas?*
Het reclamebeleid is afgestemd op de concept-welstandsnota Zuidas. In de welstandsnota wordt voor het onderdeel reclame verwezen naar de Welstandsnota van Zuideramstel. De concept-welstandsnota zal naar verwachting eind 2009 in de inspraak worden gebracht.
 5. *Huidig reclamebeleid wordt regelmatig overtreden. Onderzoek naar uitvoering van bestaand beleid wordt bij de raad aangevraagd.*
Deze stelling is niet terecht. Het bestaande beleid wordt toegepast en waar reclame-uitingen in strijd waren met het beleid werden deze aangepast voordat vergunning werd verleend. Wel is er in het verleden sprake geweest van enige vorm van onduidelijkheid tussen de DMB en het stadsdeel over te toetsen beleid; de afspraak dat de DMB toetst op basis van het reclamebeleid van het stadsdeel is in de praktijk soms lastig gebleken. Bij B & W ligt op dit moment een besluit voor om met toepassing van de Verordening op de stadsdelen de criteria

uit de lokale welstandsnota's in grootstedelijke gebieden toe te passen, tenzij er in het kader van de stedenbouwkundige planvorming specifieke welstandscriteria zijn vastgesteld.

6. *Aanpassingen reclamebeleid zijn geheel niet wenselijk.*
Wenselijk zou een beperking van de breedte van reclame zijn en verduidelijking van het begrip "logo en daarmee gelijk te stellen aanduidingen": niet = volledige naamsaanduidingen (zie pt. 2) Het reclamebeleid is aangepast aan de in de praktijk gebleken eisen.
Het is in de praktijk niet hanteerbaar om een maximale breedte van de reclame-uiting aan te geven. In de Zuidas vestigen zich met name internationale bedrijven die meestal een vast beeldmerk hebben. Logo en eventueel letters hebben daarin een vastgelegde hoogte-breedte verhouding. De voorschriften zijn zoals gezegd getoetst door de supervisie met als één van de aandachtspunten het begrip 'ingetogen chic'. Er is daarom geen aanleiding in aanvulling daarop nog eens lengte- of breedte maten additioneel aan onderzoek te onderwerpen.

De definitie van "logo" wordt toegevoegd aan het beleid als zijnde een herkenningsteken van een bedrijf bestaande uit een beeldmerk en / of letters en tekens .
 - Mw. J.D.M. Meurs
7. *Fout in de procedure*
(zie boven pt.1)
8. *Bestaande beleidsregels worden niet nageleefd (brede interpretatie begrip "logo", reclame als 'tijdelijk bouwwerk' etc.)*
(zie boven pt. 5)
9. *Politieke onwil om terughoudend beleid te voeren*
Dit is niet het geval. Er dient een afweging van belangen te worden gemaakt tussen de wens naar een terughoudende reclame-uiting en de noodzaak de ter plaatse gevestigde bedrijven in de gelegenheid te stellen om zich op een gepaste manier te presenteren.
10. *Onduidelijkheid over bevoegdheid voor vergunning m.b.t. reclame (centrale stad of stadsdeel)*
De bevoegdheid is als volgt: De centrale stad verleent alle bouwvergunningen op het gebied van ontwikkelingen in de Zuidas. De bouwvergunning voor nieuwbouw houdt dan ook de gebouwde reclame in. Alle vergunningen op het gebied van beheer, waaronder ook nieuwe reclame-uitingen op bestaande gebouwen, worden door het stadsdeel verleend. Met het in werking treden van de nieuwe Wabo-regeling (vermoedelijk in zomer 2010) zal dit veranderen. Alle bouwvergunningen in de Zuidas zullen dan door de centrale stad worden afgegeven conform de afspraak dat deze getoetst worden aan het reclamebeleid van het stadsdeel.
11. *Hoe verhouden zich de aanpassingen tot de aangekondigde Welstandsnota Zuidas?*
(zie boven pt. 4)
12. *Definities stemmen niet overeen met de nieuwe APV*
Dat is niet het geval. De definities komen overeen met de APV.
13. *Regel nodig dat bouwvergunning voor reclame niet meer als "tijdelijk bouwwerk" kan verleend worden.*
Volgens de Woningwet is er geen welstandstoets bij tijdelijke bouwvergunningen. De tijdelijkheid dient natuurlijk aangetoond te worden. De Woningwet gaat boven de APV.
14. *Geen herkenbare driedeling meer m.b.t. reclame op gebouw (plint, lijf, top) door vervallen onderscheid logo en naamsaanduiding*
In het aangepaste reclamebeleid bestaat het onderscheid tussen de reclame-uitingen op de verschillende niveaus in de maximaal toegestane hoogte: maximaal 1,25 m op het niveau van de plint en het lijf (0 – 30 m), maximaal 2,5 m met incidenteel 3,5 m op het niveau van de top (boven 30 m)
Toegevoegd wordt dat reclame-uitingen op het lijf en aan de top alléén mogen bestaan uit een logo (zie definitie logo pt. 6).

15. *Definitie van “terughoudend in omvang, kleur en lichtniveau” is subjectief, duidelijkheid biedt alleen het vastleggen van kwantitatieve oppervlakte maten en lichtsterkte.*
Deze beleidsregel is overgenomen vanuit het beeldkwaliteitplan van de Zuidas. Ze is bedoeld om de hoge ambitie aan te tonen die de Zuidas heeft m.b.t. alle bouwwerken en de openbare ruimte. Daarnaast zijn meetbare eisen aangegeven door het vastleggen van de maximale hoogte en lichtsterkte.
16. *Geen aanpassing bestaand beleid wenselijk behalve toevoegen max. breedtemaat. ‘Incidentele overschrijding’ niet toestaan, is te subjectief.*
(zie boven pt. 6)
Met “incidentele overschrijdingen” zijn uitschieterende tekens of hoofdletters bedoeld. Voor de overige aanduidingen cq. letters geldt een maximale hoogte van 2,50m.
17. *Lichtsterkte 740 lumen/m (bestaand beleid) te hoog.*
Op dit punt was het reclamebeleid niet aangepast ten opzichte van het bestaande beleid. Door de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde is onderzoek gedaan na lichthinder en zijn er “Algemene richtlijnen betreffende lichthinder” opgesteld. In de reclame-criteria voor de Zuidas wordt opgenomen dat voor het aanlichten van reclame-uitingen moet worden voldaan aan deze richtlijn. Daarbij wordt uitgegaan van de richtlijnen die gelden voor een stadscentrum.