

Versie: 1.0
24 oktober 2011

Bijlage(n):
Auteur:

**Afdeling Beleidsrealisatie Fysiek Domein
OR, Milieu, Economie en Kunst**

Nota van Beantwoording: Evenementenbeleid Zuid 2011

Versie: 1.0
24 oktober 2011

Stadsdeel Zuid
Gemeente Amsterdam

Nota van Beantwoording: Evenementenbeleid Zuid 2011

Bijlage(n):

Auteur:

Bijlage(n):

Auteur:

Inhoud

1 Inleiding	4
2 Reacties en wijzigingen.....	5
2.1 Geluid.....	5
2.2 Handhaving.....	7
2.3 Nutsvoorzieningen	8
2.4 Juridisch.....	9
2.5 Toegankelijkheid.....	12
2.6 Pleinen Zuidas (Zuid-, Mahler- en Gerschwin).....	13
2.7 Museumplein	15
2.8 Beatrixpark.....	16
2.9 Kermis / Circus	17
2.10 Strand Zuid	19

1 Inleiding

Na de vaststelling van de conceptnota “Evenementenbeleid stadsdeel Zuid 2011” door het Dagelijks Bestuur op 24 mei 2011 – samen met de conceptnota “Horecabeleid stadsdeel Zuid 2011” – hadden bewoners en gebruikers van het stadsdeel tussen 3 juni tot eind juli de mogelijkheid om hun reactie te geven over dit voorgenomen beleid. De conceptnota lag bij beide stadsdeelkantoren ter inzage was ook te downloaden via de website van het stadsdeel.

Het stadsdeel heeft 167 inspraakreacties ontvangen over het concept-evenementenbeleid. 129 hiervan zijn geen zelfstandige inspraakreactie maar steunbetuigingen van één uitgebreide inspraakreactie van de Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg. De meeste reacties betreffen dan bewoners uit deze buurt.

Gezien de hoeveelheid reacties hebben wij ervoor gekozen om de reacties niet letterlijk en per indiener weer te geven maar gelijksoortige reacties zoveel mogelijk samen te vatten en te clusteren per onderwerp. Dit heeft geresulteerd tot de volgende clusters:

1. Geluid
2. Handhaving
3. Nutsvoorzieningen
4. Juridisch
5. Toegankelijkheid
6. Pleinen Zuidas (Zuid-, Mahler-, Gerschwinplein)
7. Museumplein
8. Beatrixpark
9. Kermis/Circus
10. Strand Zuid

Hieronder worden de inspraakreacties per cluster kort samengevat, wordt aangegeven wat de beantwoording van het bestuur is en of het concept-evenementenbeleid aangepast wordt als gevolg van de inspraakreactie.

2 Reacties en wijzigingen

2.1 Geluid

Inspraakreactie:

Welke geluidsnormen van toepassing zijn is niet duidelijk. Die van de DMB? Dit aanvaarden we niet: te hoog, namelijk 85 decibel aan de gevel. Geen aandacht voor cumulatieve geluidhinder.

Reactie dagelijks bestuur:

Het stadsdeel gebruikt de normen zoals gehanteerd door de Dienst Milieu en Bouwtoezicht voor evenementen in de gehele stad. De geluidsbelasting op de gevels van woning mag nooit hoger dan 85 dB(A). Cumulatieve effecten kunnen op de gevel gemeten worden. Deze normen zijn gebaseerd op de Wet Milieubeheer.

Wijziging van de beleidnota

Geen

Inspraakreactie:

Het inruilen van evenementen met zwaardere geluidsbelasting voor enkele evenementen met weinig of geen geluidsbelasting is geen optie.

Reactie dagelijks bestuur:

We vinden het inruilen van bijvoorbeeld een evenement met een zwaardere geluidsbelasting voor enkele evenementen met weinig tot geen geluidsbelasting een optie. Het inruilen van een aantal middelzware- en/of lichte evenementen voor een zware vinden we echter geen optie omdat zware evenementen een hogere belasting geven voor het woon- en leefklimaat.

Wijziging van de beleidnota

Geen

Inspraakreactie:

Gaat het in de nota om een gemiddelde waarde tijdens de tijdsduur van het evenement of over de maximale piekbelasting? Bevat de nota voorschriften over de aanwezigheid van geluidsbegrenzers, tijdsduurbegrenzers en permanente geluidsterkteregistratie? Zo niet, dan pleiten we voor het verplicht stellen hiervan.

Reactie dagelijks bestuur:

De geluidsnormen die wij noemen zijn gemiddelde waarden van het muziekstuk (equivalente geluidsniveau). Ervaring leert dat de pieken bij moderne muziek slechts beperkt hoger liggen dan de gemiddelden.

In de individuele ontheffing dient dit equivalente of gemiddelde niveau vastgelegd te worden en voorgeschreven hoe dit bepaald moet worden. Afhankelijk van het soort evenement kan dat variëren van een equivalent geluidsniveau bepaald over 1 tot uiterlijk 15 minuten en zonder het toepassen van correcties. Het voorgeschreven niveau moet namelijk zowel voor de exploitant/organisator goed naleefbaar als voor het bevoegd gezag (eenvoudig) handhaafbaar te zijn.

Geluidsbegrenzers/limiters zijn niet alles zaligmakend en bij live-muziekevenementen minder geschikt. In de praktijk worden zij zelden of nooit bij het beperken van het geluidsvolume van evenementen gebruikt. Eén van de redenen is dat het ongewenste effect kan ontstaan dat het volledige geluid uitvalt bij het in werking treden van de limiter als gevolg van een (korte) overschrijding van het ingestelde niveau. Dat kan dan weer tot openbare orde problemen leiden. Windgeruis en omgevingslawaaï - zoals applaus of publieksparticipatie - kunnen daarbij een negatieve rol op de werking spelen. Bij ieder evenement zullen begrenzers vooraf ingesteld en door het bevoegd gezag verzegeld moeten worden. Daarbij zijn geluidsbegrenzers tijdens evenementen gekoppeld aan tijdelijke geluidsinstallaties en daarmee redelijk gemakkelijk te omzeilen.

Bij 'mechanische muziek' die geen hoofdrol in de programmering speelt - zoals bijvoorbeeld op kermissen - is het vaak wel een optie om een limiter in te zetten.

De verantwoordelijkheid om te voldoen aan de geluidsvoorschriften ligt te alle tijden bij de organisator van het evenement. Door regelmatig zelf de geluidsniveaus te meten, kan de organisator overlast voorkomen. In voorkomende gevallen kan het stadsdeel op aanvraag controlemetingen uitvoeren.

Wijziging van de beleidnota

Geen

Inspraakreactie:

In de nota worden geen tijden voor de duur van de evenementen genoemd.

Reactie dagelijks bestuur:

Conform hoofdstuk 3.4 uit de beleidsnota geldt in het algemeen dat een evenement in de openbare ruimte maximaal twee weken mag duren. Evenementen met versterkt geluid mogen in principe maximaal drie dagen duren. Op vrijdag- en zaterdagavond is versterkt geluid toegestaan tot maximaal 24:00 uur; op de overige dagen tot maximaal 23:00 uur. Op zondag vóór 13.00 uur is het verboden om openbare vermakelijkheden te houden. In de locatieprofielen is de maximale duur van een evenement opgenomen.

Wijziging van de beleidnota

Geen

Inspraakreactie:

Evenementen op bij elkaar liggende locaties mogen elkaar niet overlappen.

Reactie dagelijks bestuur:

Bij het opstellen van de evenementenkalender wordt altijd rekening houden met overlapping van evenementen.

Wijziging van de beleidnota

Geen

2.2 Handhaving

Inspraakreactie:

Herhaaldelijk is gebleken dat de gemeente forse overschrijdingen van gestelde limieten gedoogd; zie Museumplein! Bezwaren omwonenden worden telkens weggewuifd. Kortom: het is niet onwaarschijnlijk dat dit ook met het Zuidplein gaat gebeuren.

Gemeentelijke handhaving is een farce. Dit is gebleken uit andere evenementen. De tijdsduur en geluidsterkte worden ruim overschreden en de gemeente doet niets ondanks klachten. Tenzij de nota niet wordt uitgebreid met een vergaand en streng handhavingsbeleid, is niet te verwachten dat organisatoren van evenementen zich in de toekomst iets zullen aantrekken van welke norm dan ook.

Reactie dagelijks bestuur:

De organisator van een evenement is primair verantwoordelijk voor een ordelijk verloop van het evenement, het naleven van alle voorschriften – inclusief de geluidsvoorschriften – en het toezicht erop. De vergunningverlener handhaaft de evenementenvergunning, eventueel andere verleende vergunningen en de daaraan gerelateerde ontheffingen en bijbehorende voorschriften. Bij evenementen die risico's met zich meebrengen of waarvan zeker is dat ze (grote) hinder veroorzaken, worden er met de verschillende handhavinginstanties afspraken gemaakt voor actieve controle bij de opbouw, tijdens het evenement zelf en bij de afbouw.

Voor grote, commerciële of besloten evenementen in de openbare ruimte wordt een huurovereenkomst gesloten. Voor de huur van het terrein dient dan een huursom te worden betaald. Hierin worden ook – daar waar vigerende wet en regelgeving dit mogelijk maken – de kosten voor handhaving die het stadsdeel moet inzetten bij de organisator in rekening gebracht. Op basis van deze handhavingcapaciteit is het stadsdeel in staat om adequaat te handhaven. Bij overtredingen van vergunningsvoorschriften worden door handhaving sancties opgelegd.

Bij grootstedelijke evenementen in Zuid moet er (financiële) steun vanuit de centrale stad zijn.

Wijziging van de beleidnota:

Geen.

Inspraakreactie:

Stadsdeel laat veel over aan aanvrager: voldoende informeren buurt, hinder beperken, etc. De Prinses Irenebuurt wordt niet of nauwelijks geïnformeerd.

Reactie dagelijks bestuur:

In het "Draaiboek evenementen" dat voor heel Amsterdam is vastgesteld staat dat de organisator eerstverantwoordelijk is voor een veilig en ordelijk verloop van het evenement. Dat betekent onder meer dat hij moet instaan voor de veiligheid van de bezoekers, de toestroom van het verkeer goed moet regelen, moet zorgen voor communicatie naar bezoekers, omwonenden en andere belanghebbenden en de overlast zoveel mogelijk moet beperken (hoofdstuk 2.3 van het draaiboek). Kortom: de organisator is eerstverantwoordelijk. Het stadsdeel publiceert elke aanvraag voor een evenement. Daarnaast worden er voorschriften in de vergunning opgenomen om de overlast zoveel mogelijk te beperken.

Wijziging van de beleidnota:

Geen

Inspraakreactie:

Voor evenementen die risico's met zich brengen of waarvan zeker is dat ze (grote) hinder veroorzaken moeten met verschillende handhavingsinstanties afspreken worden gemaakt voor actieve controle voor, tijdens en na. Gezien bezuinigingen afdeling Handhaving en Onderhoud OR moet men terughoudend zijn met toestaan deze evenementen

Reactie dagelijks bestuur:

Bij alle evenementen worden voorwaarden gesteld waaraan een organisator zich dient te houden. Die voorwaarden zijn er op gericht om zoveel mogelijk overlast te voorkomen. Binnen het stadsdeel worden ook de afdelingen die het aan gaat op de hoogte gesteld van een evenement en zoveel mogelijk ook betrokken bij het tot stand komen van de voorschriften.

Wijziging van de beleidnota:

Geen

2.3 Nutsvoorzieningen

Inspraakreactie:

Opnemen dat geen evenementen zullen worden toegestaan waarbij dieselaggregaten nodig zijn (belasting voor de luchtkwaliteit, geluidsoverlast en mogelijk bodemverontreiniging).

Reactie dagelijks bestuur:

Er is geen wettelijke grondslag om dieselaggregaten te verbieden. In de evenementenvergunning wordt altijd het volgende milieuvorschrift opgenomen in het geval dat een organisator een dieselaggregaat gebruikt: het aggregaat moet altijd opgesteld worden boven een lekbak en het moet op een plek geplaatst worden waar zo min mogelijk (geluids)overlast voor omwonenden veroorzaakt.

Wijziging van de beleidnota

Geen

2.4 Juridisch

Inspraakreactie:

Wat betreft de voorgestelde procedure van vergunningverlening merken wij het volgende op. In de conceptnota wordt voorgesteld de huidige procedure van vergunningverlening voort te zetten, te weten publicatie van de aanvraag op de internetpagina van stadsdeel Zuid met een terinzageleggingstermijn van twee weken. Gebleken is dat deze procedure in de praktijk niet werkt en te vrijblijvend is. Het is regelmatig voorgekomen dat evenementenvergunningen zijn verleend zonder publicatie van de aanvraag op de website, dat de vergunning is verleend ruim voor het verstrijken van de terinzageleggingstermijn en dat verleende vergunningen niet zijn gepubliceerd op pas zijn gepubliceerd na afloop van het evenement. Dit achten we onaanvaardbaar. Wij stellen daarom voor dat de Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure (UOV) van de Algemene wet bestuursrecht wordt voorgeschreven.

Reactie dagelijks bestuur:

Wij kunnen ons niet vinden in de uitspraak dat het regelmatig voorkomt dat evenementenvergunningen zijn verleend zonder publicatie van de aanvraag op de website. Voor het jaar 2011 is ons één geval bekend waarin dit niet goed is gegaan. Van alle evenementen wordt de aanvraag gepubliceerd en twee weken ter inzage gelegd. Voor alle evenementen met meer dan 2000 bezoekers wordt ook het besluit gepubliceerd. De Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure (UOV) kan niet gevolgd worden bij evenementen. De behandeltermijn voor een evenement is 8 weken. Indien de UOV gevolgd wordt zou een initiatiefnemer die bijvoorbeeld een buurtfeest wil organiseren dit al 14 weken van tevoren moeten bedenken. In onze ogen zou de toepassing van de UOV de procedure onnodig omslachtig maken.

Wijziging van de beleidnota

Geen

Inspraakreactie

In de conceptnota is niet duidelijk gemaakt hoe het bezwaar en beroep zijn geregeld. Bezwaarschriften (of zienswijzen indien de UOV van toepassing is) tegen door de stadsdeelvoorzitter namens de burgemeester verleende vergunningen moeten worden ingediend bij de burgemeester. Het lijkt ons wenselijk de toepasselijke procedure in de nota te beschrijven.

Reactie dagelijks bestuur

De bezwaarprocedure staat onder een concreet besluit en bij de publicatie in de krant. Voor de volledigheid kan in de beleidsnota opgenomen worden dat een bezwaarschrift bij de burgemeester kan worden ingediend.

Wijziging van de beleidnota

In hoofdstuk 4 is de toepasselijke procedure bij bezwaar en beroep toegevoegd.

Inspraakreactie:

Er zou aandacht moeten worden besteed aan de vraag of de stadsdeelvoorzitter bevoegd is om vergunningen voor evenementen binnen de Zuidas te verlenen en de betekenis in dit verband met het raadsbesluit van 29 oktober 2003 houdende Wijziging samenwerking grootstedelijk project Zuidas, Gemeentebld afd. 3A nr. 97/490.

Reactie dagelijks bestuur:

De stadsdeelvoorzitter besluit namens de burgemeester. Dat geldt ook in het Zuidasgebied. Het betreft niet een teruggenomen bevoegdheid.

Wijziging van de beleidnota

Geen

Inspraakreactie:

In de nota worden locaties aangewezen waardoor de meldingsplicht voor kleinschalige evenementen niet geldt en locaties waar in plaats van een vergunningsplicht een meldingsplicht geldt (op basis van de art. 2.41 en 2.42 APV 2008). Uit de tekst op p. 11 van de conceptnota maken wij op dat de stadsdeelvoorzitter deze locaties in 2011 namens de burgemeester in aanwijzingsbesluiten zal vaststellen. Wij nemen aan dat hiermee wordt gewacht totdat de nota is vastgesteld. Wij verzoeken u dit te bevestigen in de definitieve nota en te bepalen dat degenen die een inspraakreactie hebben ingediend, de aanwijzingsbesluiten worden toegezonden.

Reactie dagelijks bestuur

Nadat het evenementenbeleid is vastgesteld zullen inderdaad aanwijzingsbesluiten worden vastgesteld voor gebieden waar beperkingen worden gesteld aan het te houden kleinschalige vergunningvrije evenementen (kleinschalige vergunningvrije evenementen zijn niet toegestaan op/in het Museumplein en Vondelpark). Ook zullen aanwijzingsbesluiten worden vastgesteld voor gebieden waar een meldingsplicht geldt in

plaats van een vergunningplicht (Olympisch Stadionterrein en Olympisch Stadion en Olympiaplein).

Wijziging van de beleidnota

In de definitieve nota is opgenomen dat de stadsdeelvoorzitter namens de burgemeester aanwijzingsbesluiten “zal opstellen” in plaats van “kan opstellen”. Deze aanwijzingsbesluiten zullen door middel van de standaard procedures bekend worden gemaakt aan de bewoners en gebruikers van het stadsdeel (bekendmaking in de stadsdeelkrant en de website).

Inspraakreactie:

Wij vragen ons af of de besluiten waarbij de nota zal worden vastgesteld aan te merken zijn als concretiserende besluiten van algemene strekking waar het gaat om de locatieprofielen opgenomen in hoofdstuk 6. Concretiserende besluiten van algemene strekking bepalen een algemeen verbindend voorschrift nader naar tijd, plaats en anderszins. Hoofdstuk 6 van de conceptnota bevat de regels voor het houden van evenementen op een aantal specifieke locaties in het stadsdeel. Wij vragen ons af of het juist is dat deze regels kunnen worden gezien als een nadere invulling van de weigeringsgronden van artikel 2.43 van de APV 2008, zoals wordt gesteld op p. 26 van de conceptnota. Deze regels zijn zodanig gedetailleerd dat ze naar ons oordeel moeten worden gezien als voorschriften als bedoeld in art. 2.44 APV (vgl. ABRvS 6 maart 2002, LJN AE0337, AB 2003, 227 m. nt. A.E. Schilder). Gelet hierop zouden de besluiten tot vaststelling van de locatieprofielen concretiserende besluiten van algemene strekking kunnen zijn. Wij verzoeken u in de nota hierop in te gaan.

Reactie dagelijks bestuur

De locatieprofielen zijn een nadere invulling van de weigeringsgronden van artikel 2.43 van de Algemene Plaatselijke Verordening. Derhalve gaat het niet om een concretiserend besluit van algemene strekking. Over concretiserende besluiten van algemene strekking het volgende. Een algemeen verbindend voorschrift kan bepalen dat de betreffende regel zal gelden voor de objecten, of op plaatsen of gedurende de tijden die bij nader (bestuurs)besluit zullen worden vastgesteld. Dat besluit is dan een concretiserend besluit van algemene strekking. Dit besluit geeft een avv een concrete inhoud naar plaats en tijd. Als voorbeeld kan genoemd worden een besluit tot instelling van een markt in een bepaald gebied. Bij de locatieprofielen wordt niet het algemeen verbindend voorschrift ingevuld naar tijd/plaats. Er wordt een nadere invulling gegeven van de weigeringsgronden van artikel 2.43 APV.

Wijziging van de beleidnota

Geen

Inspraakreactie:

We verwijzen naar een uitspraak d.d. 1 februari 2001 van de Rechtbank Amsterdam inzake de Paaskermis 2009. Het beroep van cliënten is gegrond verklaard omdat de

Burgemeester bij zijn besluitvorming had nagelaten een individuele belangenafweging te maken tussen de belangen van omwonenden en de omliggende bedrijven en de belangen van de aanvrager en de evenementenvergunning. Kortom: de Burgemeester mag geen evenementenvergunning verlenen op basis van de enkele conclusie dat het evenement niet in strijd is met dit evenementenbeleid.

Met dit conceptbeleid wordt voorbij gegaan aan de overwegingen van de rechtbank. Nu worden opnieuw locatieprofielen, standaardnormen etc. in het beleid vastgesteld die als uitgangspunt dienen voor vergunningverlening. Een evenementenbeleid mag alleen als praktisch hulpmiddel dienen bij der vergunningverlening. De Burgemeester blijft immers gehouden om aan de hand van artikel 2.43 APV een individuele belangenafweging te maken of hij het evenement kan vergunnen. Dit conceptbeleid wekt ten onrechte de suggestie dat het mogelijk maakt dat die individuele belangenafweging achterwege kan blijven. Het bepaalde in artikel 3:4 Awb staat daar echter aan in de weg. Cliënten menen daarom dat het beleid niet zo behoort te worden vastgesteld.

Reactie dagelijks bestuur:

Wij toetsen een vergunningaanvraag te allen tijden aan artikel 2.4.3. van de Algemene Plaatselijke Verordening (individuele belangenafweging per geval). Dat er locatieprofielen worden vastgesteld verandert er niets hieraan. Er vindt altijd een belangenafweging plaats.

Wijziging van de beleidnota

Geen

Inspraakreactie:

Vergunningen moeten worden voorzien van de toegestane decibellen

Reactie dagelijks bestuur:

Dit is al het geval.

Wijziging van de beleidnota

Geen

2.5 Toegankelijkheid

Inspraakreactie

De tekst uit de nota betreffende toegankelijkheid moet worden aangepast. Er zijn vele voorbeelden waarbij aan te tonen is dat evenementen in de praktijk niet toegankelijk zijn. Het beleid t.b.v. toegankelijkheid waarborgen middels handhaving en in overeenstemming met de landelijke gedragsregels.

Reactie dagelijks bestuur:

Bij vergunningverlening passen wij standaard het 'Handboek Toegankelijkheid van evenementen' toe dat is ontwikkeld door het Landelijk Bureau Toegankelijkheid. Hierin

komen aspecten zoals de bereikbaarheid van de evenementenlocatie, de informatievoorziening, de toegankelijkheid van het terrein en de bruikbaarheid van de voorzieningen aan de orde. Wij zijn van mening dat de toepassing van dit handboek de belangen van mensen met een fysieke beperking voldoende waarborgt.

Wijziging van de beleidnota

Geen

2.6 Pleinen Zuidas (Zuid-, Mahler- en Gerschwin)

Inspraakreacties

De Zuidas wordt tot volgevoerd verklaard. Er worden 3 pleinen in het kleine gebied aangewezen als evenemententerrein met elk plek voor 12 evenementen per jaar met max. 2500 bezoekers (36 evenementen). Potentieel is het hier dus in de lente en zomer iedere week bal. Grote schending van de belangen van de talrijke omwonenden. Dit is te belastend voor omgeving. Voorstel: geen zware en middelzware evenementen op het Zuidplein toestaan.

Bij de planning van evenementen wordt uitsluitend rekening gehouden met de belangen van de kantoormedewerkers, niet met de buurt. De omgeving is geenszins geschikt voor evenementen met een zware geluidsbelasting. Glazen wanden WTC fungeren als een klankkast waardoor het geluid wordt versterkt.

Voorstel: houd rekening met belangen omwonenden en sta geen zware evenementen toe aangezien plein uitsluitend geschikt is voor kleinere tot middelgrote evenementen met een lichtere geluidsbelasting.

Stadsdeel veronachtzaamt met beide nota's de belangen van bewoners, geeft teveel vrijheid aan horeca en organisatoren van evenementen en voert hiermee een eenzijdig beleid. Onacceptabel. Beleid slechts tot voordeel van een beperkte groep personen, legt teveel verantwoordelijkheid bij horecaondernemers en organisatoren van evenementen. Het bewonersbelang wordt in deze nota tot randvoorwaarde gedegradeerd.

In wiens belang is de nota geschreven?

In de eerste plaats een woonfunctie! Door de kernwaarden van de Zuidas maatgevend te maken voor ons stadsdeel lijkt afscheid genomen te worden van een stadswijk die tot stand is gekomen als Plan Zuid (hoge kwaliteit van wonen voor verschillende bevolkingslagen). De indruk wordt bevestigd doordat de in de nota genoemde evenementen geen specifiek buurtkarakter hebben en dus ook niet ten goede komen aan de bewoners maar bedoeld zijn om een groot niet-Amsterdams publiek aan te trekken, gericht op de economische belangen van de deelnemende ondernemers.

Reactie dagelijks bestuur

Bij het bepalen van het maximum aantal evenementen per locatie is voornamelijk gekeken naar de maximale geluidsbelasting per locatie. Er is onvoldoende gekeken naar andere aspecten zoals de opstapeling van evenementen op een bepaald (woon)gebied. Aan de hand van de inspraakreacties kunnen we stellen dat vooral de zware evenementen een doorn in het oog zijn voor omwonenden. We benadrukken echter hierbij dat evenementen

in deze pleinen bijdragen aan de kernwaarden die ten grondslag liggen aan het ontstaan van de Zuidas en essentieel zijn voor het ontwikkelen van dit gebied (Amsterdams, Internationaals, Ambitieuus en Levendig).

Wijziging van de beleidnota

Om bewoners in dit gebied tegemoet te komen en om het cumulatieve effect van vooral de zware evenementen op dit gebied tegen te gaan wijzigen we de beleidsnota op de volgende punten:

- Zuidplein: het aantal zware evenementen wordt gehalveerd (van 2 naar 1)

Inspraakreactie

In de nota staat letterlijk: "Vanwege de bedrijfsvoering van de kantoren moeten evenementen buiten kantoor tijden plaatsvinden". En de bewoners dan? Uit de nota blijkt nergens dat dit een woonbuurt is; nergens zijn de belangen van bewoners terug te lezen.

Reactie dagelijks bestuur

Deze zin is op zijn minst ongelukkig gekozen.

Wijziging van de beleidsnota

Deze zin wordt geschrapt; is niet van toepassing.

Inspraakreactie

Zuidplein is een doorgangsroute naar station Zuid: OR moet zoveel mogelijk vrijhouden en schoon blijven. Door de vele fietsen, scooters etc. is de doorgang als slecht.

Reactie dagelijks bestuur

De toegankelijkheid van Station Zuid dient te allen tijden gegarandeerd zijn (vóór, tijdens en na het evenement). De toegankelijkheid van doorgangsroutes is een standaard eis in de evenementenvergunning.

Wijziging van de beleidsnota

Geen.

Inspraakreactie

Nota is niet in overeenstemming met bestemmingsplan Irenebuurt (groene en rustige buurt).

Reactie dagelijks bestuur

Bestemmingsplannen bepalen de functie van de grond, geven regels over het gebruik van de grond en bepalen daardoor mede of ergens gebouwd mag worden. Een bestemmingsplan bepaalt niet of een tijdelijke activiteit op het gebied plaats mag vinden; evenementen zijn tijdelijke activiteiten.

Wijziging van de beleidnota

Geen

2.7 Museumplein

Inspraakreactie

Er is al een afschrift gestuurd van een verzoek van samenwerkende bewonersorganisaties rond het Museumplein incl. Zwartboek. Geen reactie.

In Nota ontbreekt enige vermelding van het tegengaan van spileffecten: de overloop van mensen en feestvuil naar de straten.

Rekening houden met de maat van de stad, niet uitsluitend de evenementenmens gerieven, alert zijn op funeste combinaties van alcohol & voetbal, Koninginnedag-feestvierders

Tot onze verbazing is de beperking 'niet-commercieel karakter' niet meer terug te vinden bij de voorwaarden voor toelating van evenementen op het Museumplein

Reactie dagelijks bestuur

Wij hebben begrip voor het standpunt van het stadsbestuur dat het Museumplein een belangrijke locatie is voor (groot)stedelijke evenementen die voortvloeien uit de hoofdstadfunctie of daar mee samenhangen (denk hierbij aan de huldigingen van het Nederlandse voetbalelftal en de het Nationaal Oud & Nieuwfeest). Daaraan tegen zijn wij van mening – als directe vertegenwoordigers van de bewoners en ondernemers van stadsdeel Zuid – dat (groot)stedelijke evenementen zoals de huldiging van Ajax elders in de stad kunnen plaatsvinden. Het karakter van de (groot)stedelijke evenementen op het Museumplein moeten zoveel mogelijk aansluiten bij de omliggende culturele instellingen.

Tevens onderschrijven wij de beleidsuitgangspunten van het stadsbestuur voor de viering van Koninginnedag in 2012. Het stadsbestuur wil o.a. meer variatie in de programmering en spreiding van evenementen. Het stadsbestuur wil de binnenstad ontlasten door slechts evenementen met een kleinschalig karakter toe te staan. Voor de evenementen met een landelijke aantrekkingskracht en een grootschalig karakter wordt in overleg met belanghebbenden een locatie buiten het centrum van de stad gezocht.

Wijziging van de beleidnota

Geen

Inspraakreactie

Voorstel IDTV (organisator Oud&Nieuw evenementen Museumplein al 10 jaar): in Nota opnemen dat de evenementen die op de evenementenkalender vermeld staan binnen het maximum aantal van 6 evenementen vallen en dat t.a.v. eventuele andere, onverwachte evenementen van het locatieprofiel en/of het beleid kan worden afgeweken. Dit zou ook tot uitdrukking meten komen in de besluiten tot verlening van de evenementenvergunning

voor de verschillende evenementen zodat ook de omwonenden en andere belanghebbenden weten bij welk besluit van het evenementenbeleid wordt afgeweken.

Reactie dagelijks bestuur

In de concept-nota staat uitsluitend “maximaal 6 grote evenementen per jaar”. Een evenement t.b.v. Oud&Nieuw wordt altijd het laatste evenement van het jaar, het zesde grote evenement. Als de burgemeester in de loop van het jaar (buiten de evenementenkalender om) beslist dat er op het plein stadsdeeloverstijgende en risicovolle evenementen plaats moeten vinden, dan wordt het evenement voor Oud&Nieuw niet meer het zesde grote evenement van het jaar maar de zevende, achtste, etc.

Initiatiefnemers die een groot evenement willen organiseren op het Museumplein in bv. 2012 moeten dit melden vóór 1 november 2011. Aan de hand van de ingediende meldingen wordt een advies van de stadsdeelvoorzitter opgesteld waarin staat welke 6 grote evenementen geadviseerd worden om een vergunningaanvraag in te dienen.

Wijziging van de beleidnota

We kunnen ons in het voorstel van IDTV vinden. Het advies van de stadsdeelvoorzitter over welke 6 grote evenementenorganisatoren geadviseerd worden om een vergunningaanvraag in te dienen (nadat ze een melding voor een groot evenement hebben ingediend) wordt aan het begin van het jaar gepubliceerd zodat een ieder hierover geïnformeerd wordt. Dit is toegevoegd onder het locatieprofiel Museumplein bij ‘maximaal aantal evenementen per jaar’.

2.8 Beatrixpark

Inspraakreactie:

Deze locatie als evenementenlocatie te schrappen dan wel te bepalen dat hier uitsluitend evenementen mogen plaatsvinden zonder versterkte muziek, met een eindtijd van 23:00 uur; ook op vrijdagavond en in het weekend en dat geen aggregaat mag worden gebruikt. Dit vanwege kwetsbare onderdelen van het park.

Het park is de trots van het Prinses Irenebuurt, Deze kleine oase, zie nu al van alle kanten belaagd wordt, zou gekoesterd moeten worden. De dansfeesten in de RAI kosten de bewoners al enkele slapeloze nachten. Ook geluidsoverlast door evenementen Strand Zuid en Zuidpool.

Tot nu toe alleen kleine evenementen bij het kinderbad. Tot zover hebben in het park nog geen evenementen plaatsgevonden die vallen onder de criteria voor middelzwaar. Nu is de locatie ineens de hondenweide. In 2010 was de hondenweide 3 maanden gesloten voor het leggen van een nieuwe grasmat, het stadsdeel heeft slechte ervaringen met grote aantallen en gras! De grote weide is niet ingericht voor evenementen; er zijn geen toiletfaciliteiten; geen elektriciteit; geen fietsenrekken; kwetsbare omgeving (vaste plantentuin). Met het toestaan van max. 8 evenementen waaronder 5 middelzwaar wordt een geheel nieuwe weg bewandeld die het karakter van het park verandert. Het aantal bezoekers van 2000 totaal per dag overschrijft ruim het aantal dat normaal het park

bevolkt. Geluidsoverlast te groot: veiliger is de geluidsproductie te maximaliseren op 80 dB.

We zijn voorstanders van enkele bescheiden, kleinschalige evenementen zoals het Muziekfestival aan het eind van de zomervakantie.

Geluidsoverlast in de buurt wordt alleen maar groter: RAI, Strand Zuid, heien palen Noord-Zuidlijn, etc. Deze buurt is juist voor de rust. Park is klein, niet geschikt en bovendien recentelijk opgeknapt.

Reactie dagelijks bestuur:

Aan de hand van de inspraakreacties kunnen we stellen dat een aantal van 5 middelzware evenementen bij het Beatrixpark geen recht doet aan de belangen van de omwonenden en niet past bij het karakter van het park. Het park leent zich uitsluitend voor kleine evenementen met een cultureel karakter. Het Beatrixpark is een groen en rustig park dat infrastructuurueel niet toegerust is om evenementen te houden (zeer zachte grond, geen elektriciteit, etc.). Het beschermen van groenvoorzieningen is een standaard eis in de evenementenvergunning.

Wijziging van de beleidnota

Het aantal middelzware evenementen (5) wordt geschrapt. Het aantal lichte evenementen wordt verhoogd van 3 naar 8. Totaal kunnen er dan 8 lichte evenementen plaatsvinden; verder geen middelzware en/of zware evenementen.

2.9 Kermis / Circus

Inspraakreactie (van Nationale Bond van Kermisbedrijfhouders):

Volgens nota vallen kermissen onder commerciële evenementen ("een evenement dat primair gericht is op het behalen van winst. Hieronder vallen vaak evenementen waarvoor entreegeld wordt betaald door bezoekers zoals: kermissen, circussen en dance-feesten"). We zijn het uitdrukkelijk hier meer oneens. Bezoekers betalen géén entreegeld voor een kermis. Men kan gratis op en tussen de attracties doorlopen om zodoende, zonder überhaupt geld uit te geven, te genieten van de kermis. Kermis is de oudste vorm van Volkscultuur; wij laten ieder jaar miljoenen Nederlanders genieten van deze vorm van vrijblijvende cultuur. Dat de kermis primair gericht is op het behalen van winst is onjuist en in strijd met de realiteit.

Reactie dagelijks bestuur

De definitie klopt niet helemaal. Voor een kermis hoeft men inderdaad geen entreegeld te betalen.

Wijziging van de beleidnota

De definitie van commerciële evenement is als volgt aangepast:

"Een evenement dat primair gericht is op het behalen van winst. Hieronder vallen vaak evenementen waarvoor entreegeld wordt betaald door bezoekers, zoals dance-feesten en circussen".

Inspraakreactie (van Nationale Bond van Kermisbedrijfhouders):

Enkel bij het Olympisch Stadion wordt vermelding gemaakt van kermissen en circussen. Wij stellen dan ook voor om: of de benaming van deze twee 'evenementen' op iedere locatie toe te passen (incl. Museumplein) of weglaten bij het Olympisch Stadion. Op de wijze zoals het nu geformuleerd is, wekt het ons vermoeden dat enkel bij het Olympisch Stadion mogelijk is om deze twee 'evenementen' aan te vragen terwijl ons vrij staat en mogelijk moet worden gemaakt dat wij met Nederlands oudste Volksvermaak ook op andere locaties dezelfde mogelijkheden dienen te krijgen.

Reactie dagelijks bestuur

Op grond van voortschrijdend inzicht stellen we dat het enkel vermelden van de mogelijkheid van kermissen en circussen bij het Olympisch Stadion en Olympisch Stadionterrein niet adequaat is. Een organisator van een circus en/of kermis moet niet op voorhand beperkt worden door de keuze van maar één locatie in stadsdeel Zuid. Circussen en kermissen moeten in beginsel op alle benoemde evenementenlocaties vergunbaar zijn; ook zo mogelijk op andere niet benoemde fysiek daarvoor geschikte locaties.

Belangrijk is dat kermissen – en in iets mindere mate circussen – als zware evenementen beschouwd worden als gevolg van de langer aanhoudende duur van de geluidsbelasting. Gezien de belasting die zij voor de omgeving meebrengen rekenen we een kermis en/of circus als één zwaar of twee middelzware evenementen.

In het geval van kermissen bestaan er andere mogelijkheden om de geluidsoverlast te beperken dan bij doorsnee evenementen. Bijvoorbeeld door in de vergunning te verplichten alle geluidsinstallaties op één muziekbron aan te sluiten en geluidsvoorschriften op te nemen. Daarmee zijn in het verleden goede resultaten geboekt.

Wijziging van de beleidnota

- 1) De specifieke benaming van circussen en kermissen bij het locatieprofiel Olympisch Stadion/Olympisch Stadionterrein is weggelaten.
- 2) In de nota is toegevoegd dat kermissen en circussen beschouwd worden als één zwaar of twee middelzware evenementen gezien de belasting die zij voor de omgeving meebrengen.
- 3) In dit locatieprofiel kunnen dan in totaal de volgende zware evenementen plaatsvinden:
 - 3a) 2 evenementen met 95 dB(A) en 110 dB(C) op 25 meter van het podium of de geluidsbron en een gevelbelasting op de omringende woningen en kantoren (indien het evenement tijdens kantooruren plaatsvindt) van maximaal 85 dB(A).
 - 3b) 2 evenementen met 66 dB(A) en 75 dB(C) op 25 meter vanaf het podium én op de gevels van de kantoren in het Olympisch Stadion vanaf het begin van het podium tot 18.00 uur op werkdagen. Na 18.00 uur gelden de normen 70 dB(A) en 85 dB(C).

Inspraakreactie (van 6 ondernemers kantoorhoudend aan het adres Olympisch Stadion)

Rekening houden met ondernemers: geen geluidsintensieve evenement, zoals een kermis, tijdens kantooruren. Een kermis heeft ook niets te maken met het Olympisch Stadion; niets sportiefs of cultureels.

Veel te veel kalenderdagen met evenement in deze locatie: te veel geluidsoverlast.

Voorstel: evenementen waarbij versterkte muziek onontbeerlijk is niet tijdens kantooruren behoudens voor zover het gaat om duidelijk sportgerelateerde evenementen die van kort duur zijn. Daarbij zouden restricties moeten gleden voor de duur en de intensiviteit van de geluidsoverlast.

Reactie dagelijks bestuur:

De specifieke benaming van circussen en kermissen bij het locatieprofiel Olympisch Stadion/Olympisch Stadionterrein is weggelaten. Circussen en kermissen moeten op alle benoemde evenementenlocaties (en ook zo mogelijk op andere niet benoemde fysiek daarvoor geschikte locaties) vergunbaar zijn. Kortom: het Olympisch Stadion/Olympisch Stadionterrein wordt niet meer de enige locatie waar kermissen en circussen mogelijk zijn.

Het Olympisch Stadionterrein is specifiek als evenemententerrein ingericht: is deels voorzien van een asfalt- en deels van een klinkerbestrating en beschikt over nutvoorzieningen t.b.v. evenementen (stroom-, water- en rioolaansluiting). Het is daarom logisch dat op deze plek relatief veel evenementen – in vergelijking met andere locaties – mogelijk worden gemaakt.

Wijziging van de beleidnota

Geen

2.10 Strand Zuid

Inspraakreactie

Wat in 2005-2006 begon als kleinschalig idee met redelijk weinig hinder voor omwonenden heeft zich in de loop van de jaren ontwikkeld tot een bron van ernstige geluidsoverlast. De lawaaioverlast gaat tegenwoordig alle perken te buiten. Ik kan me niet voorstellen dat een bestuurlijk correcte en evenwichtige afweging van alle betrokken belangen kan leiden tot omzetting van de pilot-parapluvergunning van de RAI in een vaste vergunning. De RAI heeft aangetoond dat ze haar verantwoordelijkheid t.a.v. het voorkomen van overlast absoluut onvoldoende onzorgvuldig waarmaakt. Dan is het aan het stadsdeel stappen te ondernemen.

De situatie van Strand Zuid is onhoudbaar. Het is feitelijk een bijna volledig open disco/dance gelegenheid (Horeca II voorziening zonder isolatie) die per week minimaal drie 'evenementen' organiseert waar een groot deel van de buurt van mee kan 'genieten'. Op 9 juli jl. hadden ze zelfs een boot liggen met werkelijk keiharde muziek die over de buurt heen denderde. Onze ervaring is dat het indienen van klachten niet tot de

benodigde vermindering van de overlast leidt. Het management van Strand Zuid en de directie van de RAI zijn kennelijk niet bereid rekening te houden met de overlast. Wij worden drie tot vijf avonden per week geterroriseerd door de bassen van Strand Zuid, soms zo luid dat ze dwars door de ramen doordreunen. Met mooi weer zit ik vaak noodgedwongen binnen, met alle ramen en deuren dicht en geregeld ook oordoppen in om het uit te houden. Ik sta strak van de spanning. Ik heb al meer dan 10 klachten ingediend bij de DMB en ook enkele malen 's avonds na 22 uur de politie gebeld, die dan zegt: "wij zullen doorgeven dat u er last van heeft...". U begrijpt natuurlijk dat die geen enkele indruk maakt op eigenaar van Strand Zuid die, niet gehinderd door de RAI-directie met haar pilot-parapluvergunning, zoveel overlast bezorgen. Bezwaar tegen de parapluvergunning van de RAI. Als pilot heeft de RAI in 2010 uitgebreidere bevoegdheden gekregen in het toestemming verlenen voor activiteiten van haar klanten en krijgt deze nu ook grotere bevoegdheden in de controle op de naleving van voorschriften daarbij. Wij betreuren het zeer van ons stadsdeel bezig is onze woonomgeving te veranderen in een feeststad i.p.v. in een stad waar met plezier gewoond en gewerkt wordt. Wij hebben niets tegen een goed feest op zijn tijd. We hebben wel groot bezwaar tegen de voorrang die door het aannemen van deze nota opnieuw gegeven wordt aan doelstellingen die het bewonersbelang tot randvoorwaarden degraderen

Reactie dagelijks bestuur:

Het evenementenbeleid gaat niet over Strand Zuid maar er zijn meerdere inspraakreacties hierover ingediend; voornamelijk over geluidsoverlast. Deze reacties worden niet opgepakt via het evenementenbeleid: op grond van het aanwijzingsbesluit voor het grootstedelijk projectgebied Zuidas berusten onder meer de bevoegdheden op grond van de Wet milieubeheer bij de centrale stad. De handhaving van de milieuvergunning voor de RAI (waar Strand Zuid en Zuidpool onder vallen, en waarin onder meer geluidsnormen zijn opgenomen) ligt daarom bij de Dienst Milieu en Bouwtoezicht (DMB). Deze dienst heeft een kopie gekregen van alle inspraakreacties over Strand Zuid.

Onlangs heeft de ombudsman een rapport opgesteld over de pilot-parapluvergunning RAI. Wij zullen medio december 2011 hierover reageren.

Strand Zuid/Zuid Pool maken overigens geen deel uit van de pilot-parapluvergunning. De RAI kan dus op grond van die pilotvergunning geen toestemming verlenen voor evenementen op de locatie Strand Zuid/Zuidpool.

De RAI heeft inmiddels ingenieursbureau TAUW ingeschakeld voor akoestische advisering; het bureau verzorgt indien nodig metingen tijdens de evenementen. Er is gebleken dat als Strand Zuid zich bij de reguliere bedrijfsvoering (normaal) aan de maximaal toelaatbare geluidsniveaus van haar milieuvergunning houdt het geluid nabij de woningen niet boven het achtergrondniveau uitkomt. Er is in dat geval ook geen sprake van geluidsoverlast. Uiteraard is het wel een zaak van de handhaving RAI/Strand Zuid hierop te controleren en zo nodig te corrigeren (handhavend op te treden). Verder heeft Strand Zuid/ Zuidpool een geluidsbeheerder ingeschakeld die zich toelegt op de naleving van de geluidsvoorschriften.

Wij gaan onderzoeken of het mogelijk is om een locatieprofiel voor Strand Zuid op te stellen om hiermee controle te kunnen houden over het aantal en intensiteit van de evenementen. Dit wordt afgestemd in het proces dat binnenkort van start gaat om een bestemmingsplan op te stellen voor de RAI (trekker DRO). De wijze van bestemmen van Strand Zuid en Zuidpool zijn op korte termijn van belang omdat hierop in het kader van de (nog aan te vragen) omgevingsvergunning voor strand Zuid en Zuidpool wordt vooruit gelopen. Als er een evenementenprofiel voor strand Zuid wordt opgesteld is dat ook voor de ruimtelijke belangenafweging relevant.

Wijziging van de beleidnota

Geen