

## **Reactie op het verweerschrift van het dagelijks bestuur van stadsdeel Amsterdam Zuid van 1 augustus 2012**

Uw kenmerk BZ.1.12.0435.002 – Exploitatievergunning StrandZuid

---

Het dagelijks bestuur stelt dat de (statutaire) doelstellingen van onze vereniging bij haar niet bekend zijn. Dit verbaast ons zeer. Onze vereniging, opgericht in 1980, heeft al ruim 19 jaar dezelfde doelstellingen (sinds de statutenwijziging van juli 1993). In deze 19 jaar heeft de vereniging vele malen zaken met en tegen het dagelijks bestuur gedaan. Tot 1 mei 2010 was dit het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuideramstel. Het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuid kan als de rechtsopvolger van dit dagelijks bestuur worden beschouwd. Wij wijzen zonder volledigheid na te streven op de volgende zaken (NB: op de onderstreepte tekst kan worden geklikt om naar het document te gaan):

- [Voorzieningenrechter Rb Amsterdam 8 oktober 2004, reg. nr. AWB 04/4259 BESLU](#)  
(objectvergunning voor tijdelijke warmtecentrale World Trade Center)
- [Zienswijze bestemmingsplan Prinses Irenebuurt en omgeving d.d. 5 januari 2006](#)
- [Zienswijze evenement dance-event Thunderdome in Amsterdam RAI d.d. 13 november 2007](#)
- [Zienswijze evenement Zomerfeest Zuidplein d.d. 12 juni 2008](#)
- [Zienswijze aanbrengen reclametoestellen Gustav Mahlerlaan 10 d.d. 25 juli 2008](#)
- [Zienswijze vernieuwen van logo's en naamsaanduiding De Boelelaan 2 d.d. 24 september 2008](#)
- [Zienswijze plaatsen van reclame aan voor- en zijgevel van het gebouw Beethovenstraat 300 d.d. 16 oktober 2008](#)
- [Zienswijze evenement dance-event Dirty Dutch in Amsterdam RAI d.d. 2 december 2008](#)
- [ABRvS 3 januari 2007, LJN AZ5495](#) en [Hoge Raad 12 december 2008, LJN BD9387](#)  
(uitwerkingsbesluit parkeren stadsdeel ZuiderAmstel 2002)
- [Zienswijze evenement dance-event In Qontrol 2009 in Amsterdam RAI d.d. 26 maart 2009](#)
- [Convenant met stadsdeel Zuideramstel over CitizenM d.d. 25 april 2009](#)
- [Zienswijze evenement Zomerfeest Zuidplein d.d. 17 juni 2009](#)
- [Rb. Amsterdam 4 augustus 2009, zaaknr. 08/3679 WW44](#)  
(bouwvergunning voor het veranderen van drie reclametoestellen aan de gevels Strawinskylaan 2001 en 2501)
- [Zienswijze evenement dance-event In Qontrol 2010 in Amsterdam RAI d.d. 29 maart 2010](#)
- [Zienswijze evenement dance-event Dirty Dutch 2010 in Amsterdam RAI d.d. 21 oktober 2010](#)
- [Zienswijze parkeernota 2011, Parkeren in Zuid d.d. 16 maart 2011](#)
- [Zienswijze evenement Zomerfeest 2012 Zuidplein d.d. 12 februari 2012](#)
- [Inspraakreactie bomenverordening Zuid 2012 d.d. 22 februari 2012](#)
- [Bezwaarschrift tegen omgevingsvergunning Prinses Irenestraat 59 d.d. 23 april 2012](#)  
(ten behoeve van deze bezwaarprocedure hebben wij op 7 mei 2012 een e-mail met onze statuten aan stadsdeel Zuid toegezonden)
- [Inspraakreactie nieuw terrassenbeleid d.d. 11 juli 2012](#)  
(in deze inspraakreactie zijn wij ook ingegaan op de positie van StrandZuid / Zuidpool)

Kortom, het dagelijks bestuur moet bekend zijn met onze doelstellingen. Deze zijn opgenomen in onze statuten, die wij in verschillende procedures tegen het dagelijks bestuur hebben overgelegd en laatstelijk op 7 mei 2012 aan haar hebben toegezonden.

Uit onze statuten blijkt dat onze vereniging zich ten doel stelt het woon-, werk- en leefgenot en het milieu, waaronder begrepen de in en nabij het werkgebied aanwezige flora en fauna, te beschermen en te verbeteren. Ons werkgebied is in de statuten gedefinieerd als het gebied tussen en in de omgeving van de Parnassusweg en (het zuidelijk deel van) de Beethovenstraat in Amsterdam in de ruimste zin. Uit de statuten blijkt verder dat wij trachten onze doelstelling door alle wettige middelen te bereiken. Onze feitelijke werkzaamheden bestaan onder meer uit het geven van voorlichting door middel van een website en een nieuwsbrief, het bijwonen van informatieavonden, het voeren van overleg met het stadsdeel, de centrale stad en bedrijven in en nabij ons werkgebied en het onderhouden van contacten met andere organisaties in de gemeente en met de pers.

Ten gevolge van de exploitatievergunning zal de exploitant van StrandZuid / Zuidpool in staat zijn een horecabedrijf te exploiteren dat ernstige geluidhinder in met name het oostelijke deel van ons werkgebied veroorzaakt, doordat de geluidsapparatuur op het buitenterrein is opgesteld en niet in de gesloten bebouwing. De geluidsoverlast is een aantasting van het woon-, werk- en leefgenot in ons werkgebied als omschreven in onze statutaire doelstelling. Gelet hierop en gelet op onze feitelijke werkzaamheden moet worden geconcludeerd dat onze vereniging een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang in het bijzonder behartigt.

Ten slotte voeren wij nog het volgende aan in reactie op de stelling van verweerder met betrekking tot de standaardvoorwaarde over gesloten ramen en deuren. Verweerder had gezien de situatie bij StrandZuid / Zuidpool in de vergunning het voorschrift moeten opnemen dat de geluidsapparatuur alleen binnen de bebouwing mag worden opgesteld. Alleen op deze wijze kan betekenis worden gegeven aan het voorschrift dat de ramen en deuren gesloten dienen te zijn indien de geluidsapparatuur in werking is. Het is juist dat geluidsnormen zijn vastgesteld in de milieuvergunning, zoals verweerder stelt, maar dat neemt niet weg dat verweerder gehouden is om te beoordelen of het woon- en leefklimaat in de omgeving van StrandZuid / Zuidpool nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van dit horecabedrijf. Verweerder had gezien de vele klachten over ernstige geluidsoverlast voorschriften aan de exploitatievergunning moeten verbinden die kunnen voorkomen dat van nadelige invloed sprake kan zijn en had niet mogen volstaan met een in dit geval waardeloos standaardvoorschrift.

Gezien het vorenstaande handhaven wij ons bezwaarschrift.

J.E. Shaya, 27 augustus 2012