

Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg

Henriëtte Bosmansstraat 53, 1077 XG Amsterdam

www.irenebuurt.nl tel. 020-6625018

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam
p/a Dienst Milieu en Bouwtoezicht
Postbus 922
1000 AX Amsterdam

Amsterdam, 11 november 2012

Betreft: Prinses Irenestraat 59-61; verzoek om handhaving

Uw kenmerk: K30-0028-2012

Geacht college,

Met uw brief van van 9 november jl. heeft u gereageerd op onze klacht van 10 oktober jl.

Wij gaan ervan uit dat uw brief, gelet op de inhoud en strekking daarvan, niet kan worden aangemerkt als een weigering om tot handhavend optreden over te gaan, maar slechts een mededeling van louter informatieve aard behelst, te weten dat u het op dit moment niet wenselijk acht om de eigenaar/gebruiker van het pand Prinses Irenestraat 59-61 te dwingen om de bestaande parkeerplaatsen bij het gebouw te verwijderen. De brief bevat naar onze mening dan ook geen besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb.

Vgl. ABRvS 18 maart 2009, 200806066/1, LJN BH6321 en ABRvS 9 februari 2011, 201006239/1/H3, LJN BP3724, Gst. 2011/54 m.nt. P.C.M. Heinen en C.O.L. Luttmer.

Gelet hierop dienen wij hierbij geen bezwaarschrift, maar een verzoek om handhaving in.

Wij verzoeken u onze klacht van 10 oktober 2012 als een verzoek om handhaving te beschouwen en bestuurlijke handhavingsmaatregelen te treffen teneinde het met het bestemmingsplan strijdige gebruik te beëindigen. De argumenten genoemd in uw brief overtuigen immers niet.

U stelt dat parkeren aan de oostelijke zijde van het gebouw is toegestaan, aangezien aan die zijde immers een groot vlak is ingetekend met daarop de aanduiding "P" (Parkeren). Dit laatste is juist, maar hiermee miskent u dat zich ten oosten van het parkeervlak een strook grond bevindt die bestemd is ten behoeve van openbaar groen en dat deze gehele strook wordt gebruikt ten behoeve van parkeren.

U wijst op vaste jurisprudentie van de Raad van State waaruit zou volgen dat in bijzondere omstandigheden handhavend optreden niet in de rede ligt. U stelt in dit verband dat de huidige situatie al minimaal 22 jaar bestaat en dat deze tot dusver geen klachten vanuit de omgeving heeft opgeleverd. Hiermee miskent u naar onze mening de vaste jurisprudentie van de Raad

State waaruit volgt dat het enkele tijdsverloop, ongeacht de duur daarvan, geen bijzondere omstandigheid is op grond waarvan van handhavend optreden dient te worden afgezien. Deze rechtspraak geldt ook in situaties waar al 20 jaar resp. 30 jaar sprake is van overtreding van het bestemmingsplan.

Zie ABRvS 27 oktober 2010, 201000895/1/H1, LJN BO1856 en ABRvS 25 november 2009, 200903325/1/H1, LJN BK4297.

De omwonenden en de vereniging hebben overigens nooit geweten dat de gebruikers van het perceel zonder ontheffing of vrijstelling, dus illegaal, gronden bestemd ten behoeve van openbaar groen voor parkeerdoeleinden gebruikten. De elkaar opvolgende gebruikers waren KPMG en Nauta Dutilh, ondernemingen waarvan de burger mag verwachten dat zij niet openlijk illegale handelingen verrichten.

U stelt dat de parkeerplaatsen door een strook bomen en plantenbakken zijn afgescheiden van de Prinses Irenestraat en dat daardoor geen sprake zou zijn van schending van belangen van omwonenden. Hiermee miskent u dat het niet gaat om de afscheiding van de parkeerplaatsen, maar om het gebruik van gronden met de bestemming openbaar groen, waardoor de omwonenden een aanzienlijk deel van het in het bestemmingsplan aangewezen openbaar groen hebben moeten missen en nog steeds missen. Wij wijzen in dit verband ook op de vaste jurisprudentie van de Raad van State dat ook het algemeen belang dat is gediend bij handhaving van bestemmingsplannen, dient te worden meegewogen en dat de omstandigheid dat belangen van derden niet zouden worden geschaad, daaraan niet afdoet. Zie onder meer ABRvS 20 januari 2010, 200904613/1/H1, LJN BK9882.

U stelt dat de eigenaar/gebruiker van het gebouw door handhavend optreden gehouden zou zijn om elders parkeergelegenheid te vinden en dat dit tot parkeerdruk in de Prinses Irenestraat zou kunnen leiden, hetgeen de parkeerdruk in de omgeving voor omwonenden zou verhogen. Hierop kunnen wij antwoorden dat een en ander niet het geval zal zijn, aangezien het aantal parkeerplaatsen op het toegestane parkeervlak ruimschoots voldoende is om in de behoefte voor parkeren van de gebruikers van het gebouw te voorzien.

Op grond van artikel 5.2 Wabo heeft u tot taak zorg te dragen voor de bestuursrechtelijke handhaving van de overtreding van het verbod om zonder omgevingsvergunning de gronden die zijn bestemd voor openbaar groen te gebruiken voor parkeren.

Wij wijzen u hierbij op deze taak en verzoeken u deze taak te vervullen.

Hoogachtend,

J.E. Shaya

T. Eernstman