

Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg
Henriëtte Bosmansstraat 53 1077 XG Amsterdam
www.irenebuurt.nl

De gemeenteraad van Amsterdam
p/a directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 2 april 2015

Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Zuidas-Parnas

Geachte raad,

Hierbij geven wij u onze zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan Zuidas-Parnas.

Volgens het ontwerpbestemmingsplan hebben de gronden aan de zuidzijde van de Fred. Roeskestraat de bestemming 'Verkeer - 2'. De groenstrook voor de gebouwen van Spirit, T1 en gebouwdeel E van de rechtbank behoort ook tot deze gronden. In deze groenstrook staan waardevolle bomen, waaronder een tweetal imposante wilgen in het plantsoen voor gebouw T1. Wij missen in het ontwerpbestemmingsplan een regeling ter bescherming van de bomen.

Volgens het voorgestelde artikel 9, lid 9.1, zijn de voor 'Verkeer - 2' aangewezen gronden bestemd voor:

- a. voet- en fietspaden;
- b. kunstwerken, zoals viaducten, hellingbanen, tunnels, bruggen en overige verkeerskundige voorzieningen;
- c. pleinen en daarmee vergelijkbare verblijfsruimte;
- d. nutsvoorzieningen;
- e. groenvoorzieningen;
- f. waterlopen en waterpartijen.

Voor de bomen die waardevol en/of beeldbepalend zijn, is naar onze mening in ieder geval de toevoeging van de functieaanduiding 'waardevolle boom' resp. 'beeldbepalende boom' op zijn plaats, aangevuld met een regeling waardoor ter plaatse van deze bomen zonder omgevingsvergunning geen boombedreigende (bouw)werkzaamheden en andere activiteiten kunnen plaatsvinden. Deze functieaanduiding zou naar onze mening op de verbeelding met cirkels ter grootte van tenminste de kroonprojectie van de bomen moeten worden aangegeven.

Verder missen wij een onderzoek naar de gevolgen voor de bomen ten gevolge van de beoogde ophoging van het maaiveld.

Ongeveer de helft van het plantsoen voor gebouw T1 heeft de bestemming 'Maatschappelijk - 1'. Volgens het voorgestelde artikel 5, lid 5.1, zijn de voor 'Maatschappelijk - 1' aangewezen gronden bestemd voor:

a. rechtbank, met inbegrip (bedoeld zal zijn: inbegrip) van zittingzalen, kantoorruimte, hechtenis, foyer e.d.;

met daarbij behorende

b. erven en tuinen;

c. parkeervoorzieningen;

d. overige ondergeschikte voorzieningen.

Het is ons niet duidelijk, ook niet na lezing van de toelichting, of het plantsoen voor gebouw T1 zal worden gehandhaafd. Het lijkt ons gewenst dat het plantsoen wordt gehandhaafd en dat dit de bestemming 'Openbaar groen' behoudt, zoals geregeld in artikel 12 van het vigerende bestemmingsplan Prinses Irenestraat e.o. Verder is het wenselijk dat het plantsoen zo min mogelijk wordt verhard. De planregels moeten worden aangepast teneinde uit te sluiten dat de beoogde fietsenstalling onder de kroonprojectie van de bomen wordt aangelegd.

In de toelichting wordt gesproken over het afwijkingsbesluit tijdelijke rechtbank, waarmee bedoeld zal zijn de omgevingsvergunning van 27 november 2014, in werking getreden op 9 januari 2015. De tijdelijke voorzieningen betreffen volgens de toelichting een reeds vergunde en tijdelijke situatie, "die in dit bestemmingsplan niet geregeld hoeft te worden". Het komt ons voor dat een bestemmingsplan de vergunde situatie moet vastleggen, ook al is dit een tijdelijke. Ook lijkt het ons gewenst dat een bestemmingsplan een regeling bevat voor de situatie wanneer een afwijkingsbesluit is uitgewerkt, in dit geval op 9 januari 2020. In de toelichting is vermeld dat het bestemmingsplan voorziet in zowel de periode tot 2020 als daarna. Hiermee strookt niet de opmerking in de toelichting dat de tijdelijke situatie in dit bestemmingsplan niet geregeld hoeft te worden.

Uit de toelichting of andere documenten blijkt nergens dat het de bedoeling is de gronden ter plaatse van de gebouwen T1 en T2 na afbraak van de tijdelijke rechtbank te bestemmen voor de rechtbank. Geregeld dient te worden dat de bestemming 'Maatschappelijk - 1' voor deze gronden na 9 januari 2020 vervalst. In ieder geval is er geen enkele reden deze bestemming op de helft van het plantsoen te leggen.

Uit de stukken blijkt dat de entree van het tijdelijke rechtbankgebouw aan de (verlengde) Fred. Roeskestraat komt te liggen en dat het fietspad en het trottoir ten zuiden daarvan voor autoverkeer zullen worden ingericht. Met het afwijkingsbesluit zijn parkeerplaatsen voor bezoekers van de tijdelijke rechtbank in de huidige groenstrook mogelijk gemaakt. Het is naar onze mening van belang dat het bestemmingsplan erin voorziet dat de weg weer een fietspad wordt en dat de invalideparkeerplaatsen

en plaatsen voor de straalwagens van de pers weer plantsoen worden, zodra het afwijkingsbesluit is uitgewerkt. Openstelling van dit gebied voor autoverkeer en parkeren is dan immers niet meer nodig, omdat de nieuwe rechtbank via de Parnassusweg / Strawinskyalaan zal worden ontsloten en parkeren op het terrein van de rechtbank mogelijk zal worden. Herstel van het groen ter plaatse komt ten goede aan het verblijfsklimaat voor mens en dier.

Het terrein ten westen van de beoogde nieuwbouw van de rechtbank is in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Groen' toegekend. Het betreft terrein 2 dat is aangegeven op de "Kaart bij afwijkingsbesluit tijdelijke rechtbank", welke kaart is opgenomen in § 2.3 van de toelichting. Uit de toelichting onder de kaart blijkt dat het terrein volgens het afwijkingsbesluit is bestemd voor "Tijdelijk parkeren personeel rechtbank 180 plaatsen afm: 50x65 hoogte: 10 m".

Volgens het voorgestelde artikel 3, lid 3.2, van het bestemmingsplan geldt voor de gronden met de bestemming 'Groen' een maximum bouwhoogte van 3 meter en een maximum bebouwingsoppervlakte van 5 m². Het oprichten en (tijdelijk) in stand houden van een bovengrondse parkeergarage met een oppervlakte en hoogte als kennelijk is toegestaan volgens het afwijkingsbesluit, is dus niet voorzien in het ontwerpbestemmingsplan. Zoals eerder opgemerkt zijn wij van mening dat het bestemmingsplan de vergunde situatie moet vastleggen, ook al is dit een tijdelijke, en dat het een regeling moet bevatten voor de situatie wanneer het afwijkingsbesluit is uitgewerkt. Uit de toelichting blijkt nergens hoe terrein 2 zal worden ingericht na het demonteren van de bovengrondse parkeergarage. Het lijkt ons gewenst dat dit terrein zoveel mogelijk wordt benut voor compensatie van het groen dat bij de herinrichting van het gebied verloren is gegaan.

Van de afwijkingen die het afwijkingsbesluit mogelijk maakt, is overigens alleen de tijdelijke rechtbank (terrein 1) in de digitale verbeelding verwerkt. Terreinen 2 en 4 zijn niet opgenomen in de digitale verbeelding van het afwijkingsbesluit. Zie www.ruimtelijkeplannen.nl onder de naam Parnassusweg 220A (NL.IMRO.0363.K1404PBGST-VG01). Het lijkt ons noodzakelijk dat dit wordt hersteld.

Ten slotte hebben wij een opmerking over de artikelgewijze toelichting bij de bestemming 'Groen'. Hier is vermeld dat het terrein tussen de begraafplaats en de overige bebouwing op dit moment wordt ingevuld met tijdelijke functies, zoals parkeren en dat het tevens als bouwterrein gebruikt kan worden (zowel voor de nieuwbouw rechtbank als voor "de Dok"). Het gebruik van de gronden met bestemming 'Groen' als bouwterrein is echter niet in het ontwerpbestemmingsplan geregeld. Wij vragen ons dan ook af of deze passage in de toelichting niet moet worden geschrapt. Ook is vermeld dat in de bestemming 'Groen' 50 parkeerplaatsen zijn toegestaan die beschikbaar zijn voor bezoekers van het uitvaartcentrum. In de regels is echter geen beperking tot bezoekers van het uitvaartcentrum te lezen. Wij verzoeken u deze beperking in de regels tot uitdrukking te brengen.

Hoogachtend,

J.E. Shaya
voorzitter

T. Ernstman
bestuurslid